



N. del

## DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

dott. Domenico SCIBETTA

Coadiuvato dai Signori:

DIRETTORE AMMINISTRATIVO

dr.ssa Paola Bardasi

DIRETTORE SANITARIO

dr.ssa Patrizia Benini

DIRETTORE DEI SERVIZI SOCIO SANITARI

avv. Daniela Carraro

**Note Trasparenza:** Con il presente provvedimento si prende atto dell'esito del concorso di progettazione in 2 gradi per la realizzazione di un "Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale di Cittadella", dichiarando vincitore il raggruppamento con capogruppo LFA Architecture & Engineering Srl Unip di Schio (VI) e mandanti F- Project srl di Rovigo, Prisma Engineering srl di Saonara (PD), Dott. Pietro Semenza di Ferrara, Arch. Alessandra Altieri di Padova e Ing. Giulio Campello di Asolo, riconoscendo un premio di €. 200.000,00 oltre all'IVA ed agli oneri di cassa al raggruppamento 1° classificato, nonché due premi da €. 25.000,00 oltre all'IVA ed agli oneri di cassa per i raggruppamenti 2° e 3° classificato, rinviando a successivo atto l'esercizio della prevista opzione di affidamento al concorrente 1° classificato della progettazione e direzione lavori dell'opera, previa autorizzazione regionale. Inoltre, viene approvato il progetto di fattibilità tecnico-economica predisposto dal raggruppamento vincitore.

**OGGETTO:** Esito del concorso di progettazione per la realizzazione di un "Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale di Cittadella" ed approvazione progetto di fattibilità tecnico-economica risultato vincitore.

Il Direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali riferisce:

**Premesso** che questa Azienda ULSS sta perseguendo la ristrutturazione e rimodellazione dell'Ospedale di Cittadella attraverso il completamento della c.d. Piastra Emergenza, di recente realizzazione, e la realizzazione di un nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale, in sostituzione di alcuni vecchi padiglioni rivelatisi non più utilmente e convenientemente adeguabili per funzioni ospedaliere; in tale ultimo ambito, con deliberazione 589 del 04.07.2018, in considerazione della complessità dell'opera ed allo scopo di ottenere il progetto maggiormente performante tramite un'ampia e qualificata partecipazione di professionisti esperti nel settore:

- individuava nel concorso di progettazione, disciplinato dall'art. 154 c. 4 del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. lo strumento maggiormente rispondente alle esigenze aziendali per l'individuazione del progettista dell'opera;
- approvava la bozza del bando di gara e le linee guida, da trasmettere alla Regione Veneto, rinviando a successivo specifico atto, dopo l'acquisizione della prevista

- autorizzazione da parte della stessa regione, l'indizione della procedura di affidamento;
- prevedeva, in esito al concorso, un premio di euro 200.000,00 al progetto presentato dal concorrente 1° classificato, dichiarato vincitore, nonché un premio di euro 25.000,00 ai successivi 2 migliori progetti ritenuti meritevoli dalla Commissione;
  - si riservava di affidare al vincitore le ulteriori fasi progettuali e la direzione dei lavori unitamente all'affidamento del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per la realizzazione dei lavori di cui trattasi;
  - nominava responsabile del Procedimento, ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. 50/2016 ss.mm.ii. e della L. 241/90 ss.mm.ii., l'Ing. Tommaso Caputo, Direttore della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali di questa Azienda ULSS.

#### **Riferito:**

- che la Commissione Regionale per gli Investimenti in Tecnologia ed Edilizia (CRITE) nella seduta del 17.09.2018 ha espresso: "parere favorevole all'avvio del concorso di progettazione per l'acquisizione del progetto di fattibilità tecnico economica per la realizzazione di un nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale presso l'Ospedale di Cittadella, sulla base delle linee guida allegate al disciplinare di gara per "lo sviluppo di un modello di ospedale per il prossimo futuro", così come richiesto nel parere CRITE del 04.05.2018. Gli oneri derivanti dal concorso di progettazione – pari ad € 317.180,00 – sono a carico dell'Azienda, la copertura finanziaria del costo dell'opera sarà definita dalla Regione successivamente all'approvazione del progetto di fattibilità tecnico-economica al termine del concorso di progettazione";
- che con successiva deliberazione n. 889 del 10.10.2018 questa Azienda, visto il parere di cui sopra, dava formale avvio all'iter del concorso di progettazione rivolto all'acquisizione del progetto di fattibilità, dando atto che l'intervento risultava inserito nel Piano degli Investimenti per il triennio 2018 – 2020 al rigo 12 - immobilizzazioni in corso acconti 2020, e, limitatamente all'importo correlato al concorso di progettazione di €. 317.200,00, nel medesimo piano al rigo 17 – immobilizzazioni in corso acconti 2018 alla cui copertura si farà fronte: per €. 214.335,17 tramite utilizzo di riserve per finanziamenti di investimenti; per i restanti €. 102.844,83 con imputazione al bilancio corrente dell'Azienda.

**Vista** la relazione del Responsabile Unico del Procedimento in data 10.09.2019 in merito all'iter del concorso di progettazione di cui sopra in esito al quale viene determinata la seguente graduatoria provvisoria:

- 1° #999@H RTP con capogruppo LFA Architecture &Engineering Srl Unip di Schio (VI) e mandanti F-Project srl di Rovigo, Prisma Engineering srl di Saonara (PD), Dott. Pietro Semenza di Ferrara, Arch. Alessandra Altieri di Padova e Ing. Giulio Campello di Asolo punti 97,71
- 2° 5P#1T2 RTP con capogruppo BININI Partners srl di Reggio Emilia e mandanti United Consulting di Milano, Studio Ing. M.V. Tagliaferri di Reggio Emilia punti 67,68
- 3° X6!6X RTP con capogruppo Striolo, Fochesato &Partners di Padova e mandanti B+D+M Architetti associati di Padova, Studio Architetti MAR srl di Venezia, Pool Engineering srl di Mareno di Piave (TV), MANENS-TIFS SpA di Padova e Dott.Geol. Paolo Sivieri di Villorba (TV) punti 40,20
- 4° 18#TA2 RTP con capogruppo ENERPLAN srl Società di Ingegneria di Carpi (MO) e mandanti Studio Archè di Trincherò Cesare Candido di Rivanazzano Terme, Studio M6 di Lonigo punti 26,78

**Ritenuto**, pertanto, di approvare la graduatoria, dando atto che:

- il concorrente primo classificato, risultato vincitore, risulta essere il raggruppamento con capogruppo LFA Architecture & Engineering Srl Unip di Schio (VI) e mandanti F-Project srl di Rovigo, Prisma Engineering srl di Saonara (PD), Dott. Pietro Semenza di Ferrara, Arch. Alessandra Altieri di Padova e Ing. Giulio Campello di Asolo, al quale viene riconosciuto un premio di € 200.000,00, IVA ed oneri di cassa esclusi, e così per € 253.760,00, approvandone il "Progetto di fattibilità tecnico economica per la realizzazione di un nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale presso l'Ospedale di Cittadella", per un importo di €. 24.999.890,00;
- il concorrente secondo classificato al concorso di progettazione in oggetto risulta essere il raggruppamento con capogruppo BININI Partners srl di Reggio Emilia e mandanti United Consulting di Milano, Studio Ing. M.V. Tagliaferri di Reggio Emilia, al quale viene riconosciuto un premio di € 25.000,00, IVA ed oneri di cassa esclusi, e così per €. 31.720,00;
- il concorrente terzo classificato al concorso di progettazione in oggetto risulta essere il raggruppamento con capogruppo Striolo, Fochesato & Partners di Padova e mandanti B+D+M Architetti associati di Padova, Studio Architetti MAR srl di Venezia, Pool Engineering srl di Mareno di Piave (TV), MANENS-TIFS SpA di Padova e Dott.Geol. Paolo Sivieri di Villorba (TV), al quale viene riconosciuto un premio di € 25.000,00, IVA ed oneri di cassa esclusi, e così per €. 31.720,00;

subordinando il pagamento dei premi al procedimento alla verifica sui requisiti di ordine generale e di idoneità professionale dichiarati in fase di gara, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del d. LGS. 50/2016.

**Ritenuto** altresì di trasmettere il progetto di cui sopra, unitamente alla presente deliberazione, alla Regione Veneto, al fine dell'inserimento dell'intervento stesso nel programma straordinario di investimenti in Sanità, da finanziarsi mediante fondi ex art. 20 L. 68/85, ovvero altre fonti di finanziamento che la Regione ritenga di utilizzare, chiedendo al contempo autorizzazione a proseguire con la progettazione dell'intervento, garantendone la stessa regione la copertura finanziaria stimata in €. 1.244.479,55 oltre all'IVA ed oneri di cassa, e così per €. 1.578.995,65 quale anticipazione del finanziamento complessivo dell'opera come sopra detto.

**Ritenuto** da ultimo di rinviare a successivo specifico atto, all'acquisizione delle sopra dette autorizzazioni, ogni determinazione in ordine al prosieguo dell'iter, ivi compreso l'affidamento delle ulteriori fasi progettuali e di direzione lavori nei termini già previsti nella citata deliberazione 589/2018.

Tutto ciò premesso,

### **IL DIRETTORE GENERALE**

Dato atto che la struttura competente ha attestato l'avvenuta regolare istruttoria della pratica anche in ordine alla compatibilità con la vigente legislazione statale e regionale;

Coadiuvato dai Direttori Amministrativo, Sanitario e dei Servizi Socio Sanitari, che ai sensi dell'art. 3 del D. Lgs. 502/92 e s.m.i., esprimono parere favorevole per quanto di rispettiva competenza;

In base ai poteri conferitigli dal D.P.G.R. n. 73 del 22.6.2016, confermato dal D.P.G.R. n. 161 del 30.12.2016;

### **DELIBERA**

sulla scorta delle premesse sopra esposte che integrano e sostanziano il presente

provvedimento quali motivazioni di cui all'art. 3 della L. 241/90 e s.m.i:

1. di prendere atto dell'esito del concorso di progettazione in 2 gradi per la realizzazione di un "Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale di Cittadella", come da verbali della Commissione giudicatrice allegati e parte integrante del presente provvedimento;
2. di approvare la seguente graduatoria definitiva:
  - 1° #999@H RTP con capogruppo LFA Architecture &Engineering Srl Unip di Schio (VI) e mandanti F-Project srl di Rovigo, Prisma Engineering srl di Saonara (PD), Dott. Pietro Semenza di Ferrara, Arch. Alessandra Altieri di Padova e Ing. Giulio Campello di Asolo punti 97,71
  - 2° 5P#1T2 RTP con capogruppo BININI Partners srl di Reggio Emilia e mandanti United Consulting di Milano, Studio Ing. M.V. Tagliaferri di Reggio Emilia punti 67,68
  - 3° X6!!6X RTP con capogruppo Striolo, Fochesato & Partners di Padova e mandanti B+D+M Architetti associati di Padova, Studio Architetti MAR srl di Venezia, Pool Engineering srl di Mareno di Piave (TV), MANENS-TIFS SpA di Padova e Dott. Geol. Paolo Sivieri di Villorba (TV) punti 40,20
  - 4° 18#TA2 RTP con capogruppo ENERPLAN srl Società di Ingegneria di Carpi (MO) e mandanti Studio Archè di Trinchero Cesare Candido di Rivanazzano Terme, Studio M6 di Lonigo punti 26,78
3. di proclamare, sulla base della graduatoria di cui al punto 2 vincitore del concorso di progettazione in oggetto il raggruppamento con capogruppo LFA Architecture & Engineering Srl Unip di Schio (VI) al quale viene riconosciuto un premio di € 200.000,00, IVA ed oneri di cassa esclusi, e così per € 253.760,00, approvandone il "Progetto di fattibilità tecnico economica per la realizzazione di un nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale presso l'Ospedale di Cittadella" per un importo complessivo di €. 24.999.890,00;
4. di riconoscere al raggruppamento con capogruppo BININI Partners srl di Reggio Emilia, secondo classificato, ed al raggruppamento con capogruppo Striolo, Fochesato & Partners di Padova, terzo classificato, un premio di € 25.000,00, IVA ed oneri di cassa esclusi, e così di € 31.720,00 cadauno;
5. di dare atto che la spesa di € 317.200,00, correlata ai punti 3 e 4 verrà coperta nei modi già individuati con deliberazione n. 589/2018 per €. 214.335,17 tramite utilizzo di riserve pregresse per finanziamenti di investimenti e per i restanti €. 102.844,83 con imputazione al bilancio corrente dell'Azienda;
6. di dare pubblicità agli esiti del concorso di progettazione in argomento nei modi di legge;
7. di trasmettere il progetto di fattibilità tecnico economica di cui al punto 3, unitamente al presente atto, alla Regione, al fine dell'inserimento dell'intervento stesso nel programma straordinario di investimenti in Sanità, da finanziarsi mediante fondi ex art. 20 L. 68/85, ovvero altre fonti di finanziamento che la Regione ritenga di utilizzare, chiedendo al contempo autorizzazione a proseguire con la progettazione dell'intervento, garantendone la stessa regione la copertura finanziaria stimata in €. 1.244.479,55 oltre all'IVA ed oneri di cassa, e così per €. 1.578.995,65 quale anticipazione del finanziamento complessivo dell'opera come sopra detto;
8. di rinviare a successivo specifico atto, all'acquisizione delle sopra dette autorizzazioni, ogni determinazione in ordine al prosieguo dell'iter realizzativo

dell'opera, ivi compreso l'affidamento delle ulteriori fasi progettuali e di direzione lavori nei termini già previsti nella succitata deliberazione n. 589/2018.

**Il Direttore Generale  
dott. Domenico Scibetta**

Direttore Amministrativo  
dr.ssa Paola Bardasi

Direttore Sanitario  
dr.ssa Patrizia Benini

Direttore dei Servizi Socio Sanitari  
avv. Daniela Carraro



Regione del Veneto

**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**

www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it

Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA

Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

**U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali**

**Relazione del RUP sull'iter di gara per la realizzazione di un "Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale di Cittadella" ed approvazione progetto di fattibilità tecnico-economica risultato vincitore.**

- Il bando di gara è stato pubblicato in data 17.10.2018 e in data 16.11.2018 sulla Gazzetta Ufficiale Repubblica Italiana, nonché per estratto su due quotidiani a diffusione nazionale (Aste e Appalti pubblici e il Sole 24Ore) e su due a maggiore diffusione locale (Il Mattino di Padova e Il Corriere del Veneto), sul sito internet della committente Azienda Ulss 6 Euganea e sul sito informatico del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti;
- entro i termini sono pervenuti i plichi di n. 5 operatori economici, contraddistinti con codici alfanumerici a salvaguardia dell'anonimato, che sono stati esaminati nella seduta del 14.01.2019 e tutti ammessi al prosieguo del 1° grado della procedura;
- la Commissione Giudicatrice, nominata con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018, nelle sedute riservate del 22.01.2019, 31.01.2019 e 26.02.2019 ha valutato le idee progettuali proposte nel 1° grado di gara ammettendole tutte al successivo grado;
- con determinazione n. 391 del 12.03.2019 il Direttore dell'UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali di questa Azienda ULSS ha preso atto dell'ammissione di tutti gli operatori economici al prosieguo della procedura ed in pari data ha reso noto tali esiti, invitando gli operatori a sviluppare l'idea progettuale proposta e presentare, entro le ore 12.00 del 26.04.2019, il progetto di fattibilità tecnico economica;
- la stessa Commissione Giudicatrice:
  - nella seduta pubblica dell'08.05.2019 prendeva atto dell'arrivo di n. 5 plichi e procedeva all'apertura della busta contenente il "Progetto tecnico";
  - nella seduta riservata del 15.05.2019 procedeva a verificare l'articolazione del progetto di fattibilità tecnico-economica presentato dai concorrenti;
  - nella seduta pubblica del 19.06.2019, su conforme parere legale, comunicava l'esclusione dal prosieguo della procedura dell'operatore contraddistinto col codice AG81ZP che aveva presentato solo la relazione di sintesi accompagnata dalle schede illustrative ma non aveva presentato il progetto di fattibilità tecnico – economica;
  - nelle sedute riservate del 21.06.2019, 28.06.2019 e 01.07.2019 procedeva alla valutazione del "Progetto tecnico" degli operatori economici rimasti in gara, inviando in data 01.07.2019 i verbali all'uopo predisposti al Responsabile del Procedimento;

---

**Responsabile Unico del Procedimento: ing. Tommaso Caputo**

Segreteria: Monia Ortes

Tel. 049-8216830 - fax 049-8216099- e-mail:monia.ortes@aulss6.veneto.it

- in data 25.07.2019, il Seggio di gara, in seduta pubblica, procedeva a dare lettura dei punteggi assegnati alle compagini concorrenti, ad aprire le buste contenenti la documentazione amministrativa, associando ai codici alfanumerici le compagini progettuali, a definire la graduatoria provvisoria come di seguito:

1. #999@H	RTP con capogruppo LFA Architecture &Engineering Srl Unip di Schio (VI) e mandanti F-Project srl di Rovigo, Prisma Engineering srl di Saonara (PD), Dott. Pietro Semenza di Ferrara, Arch. Alessandra Altieri di Padova e Ing. Giulio Campello di Asolo	punti 97,71
2. 5P#1T2	RTP con capogruppo BININI Partners srl di Reggio Emilia e mandanti United Consulting di Milano, Studio Ing. M.V. Tagliaferri di Reggio Emilia	punti 67,68
3. X6!!6X	RTP con capogruppo Striolo, Fochesato &Partners di Padova e mandanti B+D+M Architetti associati di Padova, Studio Architetti MAR srl di Venezia, Pool Engineering srl di Mareno di Piave (TV), MANENS-TIFS SpA di Padova e Dott.Geol. Paolo Sivieri di Villorba (TV)	punti 40,20
4. 18#TA2	RTP con capogruppo ENERPLAN srl Società di Ingegneria di Carpi (MO) e mandanti Studio Archè di Trinchero Cesare Candido di Rivanazzano Terme, Studio M6 di Lonigo	punti 26,78

e ad avviare il procedimento di soccorso istruttorio dei confronti del raggruppamento con capogruppo ENERPLAN srl che aveva presentato un DGUE con alcune carenze, ritenute sanabili;

- in data 10.09.2019 il Responsabile del Procedimento prendeva atto del buon esito del soccorso istruttorio da parte del soprarichiamato raggruppamento, come da verbale agli atti, avendo lo stesso presentato tutta la documentazione richiesta e quindi veniva ammesso al proseguimento dell'iter.

Padova, li 10.09.2019

  
**U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali**  
 Ing. Tommaso Caputo

**Responsabile Unico del Procedimento: ing. Tommaso Caputo**

Segreteria: Monia Ortes

Tel. 049-8216830 - fax 049-8216099- e-mail: monia.ortes@aulss6.veneto.it



Regione del Veneto  
**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**

www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it

Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA

Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

\*\*\*\*\*

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
PADIGLIONE PER DEGENZE ED ATTIVITA' DIURNA AMBULATORIALE PRESSO  
L'OSPEDALE DI CITTADELLA - CIG 76522368E8**

**VERBALE SEDUTA PUBBLICA N. 1  
DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ex art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.**

\*\*\*

L'anno **2019** (duemiladiciannove), il giorno **14** (quattordici) del mese di **gennaio**, alle ore **14:55**, in Padova, presso la sede dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali del Complesso Socio Sanitario ai Colli, in via dei Colli, 4, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto, nominata con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018, composta da:

- **Ing. Giovanni Dinarello**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 1 Dolomiti, in qualità di Presidente;
- **Ing. Michele Ferrin**, dipendente dell'Istituto Oncologico Veneto, in qualità di componente;
- **Dott.ssa Milvia Marchiori**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 7 Pedemontana, in qualità di componente.

E' presente la **Dott.ssa Marta Milani**, Collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

Sono inoltre presenti, in qualità di testimoni, l'Ing. Tommaso Caputo, direttore dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, responsabile del procedimento e l'Arch. Alberto Nardin, responsabile dell'U.O.S. Gestione e Manutenzione del Patrimonio che ha curato l'iter amministrativo della gara.

Sono presenti inoltre le seguenti persone identificate con il solo documento di identità:

Biasiol Bianca, C.I. n. CA20902CI rilasciata dal Comune di Padova in data 12.10.2018;

Crivellari Enrico, C.I. n. CA55181BK rilasciata dal Comune di Ferrara in data 04.06.2018;

Pissini Emanuele, C.I. n. CA29541CF rilasciata dal Comune di Rivazzano Terme in data 14.09.2018;

Pistollato Francesco, C.I. n. AY5156914 rilasciata dal Comune di Maserada sul Piave in data 03.08.2017.

Il Presidente della Commissione che presiede la seduta prende atto dei documenti in suo possesso e ricorda preliminarmente che:

- con Deliberazione del Direttore Generale n. 889 del 10.10.2018 l'Azienda Ulss 6 Euganea ha indetto una procedura aperta, sopra soglia comunitaria, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs 50/2016, per l'espletamento di un concorso di progettazione ai sensi dell'art. 154, comma 4. del D. Lgs. n. 50/2016 rivolto all'acquisizione del progetto di fattibilità tecnica ed economica per la realizzazione di un "Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale di Cittadella;
- nella suddetta deliberazione, sono stati approvati il bando e il disciplinare di gara e i relativi allegati;
- il bando di gara, pubblicato in data 17.10.2018 e in data 16.11.2018 sulla Gazzetta Ufficiale Repubblica Italiana (GURI), prevede come termine di scadenza per la presentazione delle offerte il 18.12.2018, ore 12.00;
- con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018 l'Azienda ULSS n. 6 Euganea, dopo il termine di scadenza delle offerte, ha nominato la presente Commissione;

- l'Azienda ULSS n. 6 ha pubblicato nel sito aziendale copia del frontespizio dei plichi pervenuti a conferma del ricevimento degli stessi;
- l'Azienda ULSS n. 6 ha pubblicato in data 28.12.2018 la composizione della presente Commissione, nominata con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018, precisando che qualora sussistessero condizioni di incompatibilità tra i concorrenti e uno o più membri della commissione, gli operatori economici avrebbero dovuto provvedere, pena l'esclusione, a ricusare il/i membro/i della Commissione mediante comunicazione scritta da inviarsi entro e non oltre due giorni dalla data di pubblicazione del provvedimento di nomina;
- l'Azienda ULSS n. 6 ha convocato in data 28.12.2018 la Commissione di gara per la seduta in data 08.01.2019 e ha spostato tale convocazione per motivi imprevedibili al 14.01.2019.

Premesso che l'Azienda ULSS n. 6 non ha ricevuto nessuna richiesta di ricusazione a seguito delle predette pubblicazioni, in data odierna la Commissione si insedia ed inizia i propri lavori.

L'Arch. Nardin, che ha curato l'iter amministrativo della gara, consegna al Presidente della Commissione Giudicatrice la nota Prot. n. 6469 del 14.01.2019 accompagnata da:

- bando e disciplinare di gara
- i chiarimenti resi agli Operatori economici;
- n° 5 Plichi, finora custoditi a cura dello stesso, contrassegnati con i seguenti codici identificativi, a cui l'Azienda ULSS ha attribuito il seguente numero di Protocollo :

<b>CODICE</b>	<b>Protocollo</b>
5P#1T2	N. 0205967 E del 17.12.2018
18#TA2	N. 0205798 E del 17.12.2018
AG81ZP	N. 0206432 E del 18.12.2018
#999@H	N. 0206589 E del 18.12.2018

Il Presidente della Commissione Giudicatrice, dopo aver letto il calendario delle operazioni di gara previste a pag. 16 del disciplinare di gara, fa constare ai convenuti che in data odierna la Commissione procederà a:

- rilevare quali plichi siano pervenuti tempestivamente e ad escludere quelli pervenuti tardivamente;
- a verificarne l'integrità e l'assenza di elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato, escludendo quelli che possono in qualunque modo identificare il concorrente. A tal proposito il disciplinare prevede che il primo grado del concorso si svolga in forma anonima e che l'anonimato sia garantito mediante l'utilizzo di codici identificativi da apporre esternamente sui plichi;
- aprire i plichi ammessi, consegnando al Presidente del seggio di gara la documentazione amministrativa, che dovrà essere conservata sigillata a cura dello stesso per poi essere aperta al termine del secondo grado della gara;
- aprire la busta n. 2 contenente l'idea progettuale avanzata dal concorrente e rilevarne il contenuto, verbalizzandolo.

La Commissione prende atto che tutti i plichi sono pervenuti entro il termine prefissato nel Bando di gara (ore 12,00 del giorno 18.12.2018), che tutti i plichi risultano idoneamente chiusi e sigillati in maniera da impedirne la manomissione, che tutti i plichi recano all'esterno un codice identificativo e che, all'esterno dei plichi, sono assenti elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato.

Il Presidente della Commissione legge quanto riportato nel disciplinare di gara a pag. 7 e seguenti che prevede la presenza all'interno del plico di due buste: la Busta n. 1 "Documentazione amministrativa" e la Busta n. 2 "Idea progettuale".

Il Presidente della Commissione, in merito al contenuto della Busta n. 2 "Idea progettuale" legge a pag. 9 del disciplinare il contenuto che questa deve avere. In particolare la Busta



n. 2 dovrà contenere una relazione contenuta entro 20 facciate formato A4, in carattere Arial 12 articolata in punti, nella quale si illustri:

1. la proposta del nuovo padiglione degenze;
2. l'integrazione del nuovo padiglione con il contesto ospedaliero;
3. la rimodellazione delle funzioni ospedaliere nel nuovo padiglione e nei volumi rimanenti;
4. l'umanizzazione, accoglienza ed accessibilità della struttura;
5. la qualità, funzionalità e flessibilità d'uso del padiglione proposto;
6. il collegamento del padiglione proposto con i volumi rimanenti e analisi dei percorsi;
7. la riqualificazione del contesto urbano e delle aree verdi.

Ad integrazione della relazione potranno essere prodotte, per ogni elemento di valutazione, massimo due tavole in formato A2 esplicative dell'idea progettuale presentata (e quindi massimo 14 tavole in formato A2).

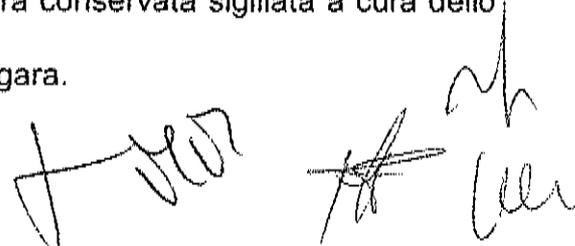
Tutti gli elaborati devono essere identificati unicamente con il medesimo codice alfanumerico apposto sulla busta esterna e devono essere tassativamente privi delle firme al fine di garantirne l'anonimato.

La Commissione giudicatrice, a questo punto inizia con l'apertura dei plichi.

1. <b>CODICE:</b> 5P#1T2	<b>Protocollo:</b> N. 0205967 E del 17.12.2018
--------------------------	--

La Commissione, facendolo constare agli astanti, verifica che il plico contiene le due buste previste, sulle quali è riportato all'esterno il medesimo codice identificativo presente nel plico esterno, che le stesse risultano idoneamente chiuse e sigillate in maniera da impedirne la manomissione, e che sono assenti elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato.

Tutti i membri della Commissione firmano in sigla le buste e consegnano all'Arch. Nardin la busta n. 1 "Documentazione Amministrativa", che sarà conservata sigillata a cura dello stesso per la sua apertura al termine del 2° grado della gara.



La Commissione procede con l'apertura della busta n. 2 "Idea progettuale", la quale contiene al proprio interno una relazione di complessive n. 20 facciate, compresa la copertina, composta complessivamente da n. 14 tavole in formato A2. Tutti gli elaborati sono identificati unicamente con il codice alfanumerico 5P#1T2 apposto sulla busta esterna e sono privi di elementi che possano pregiudicare l'anonimato.

La Commissione provvede a firmare tutti i documenti presenti.

<b>2. CODICE:</b> 18#TA2	<b>Protocollo:</b> N. 0205798 E del 17.12.2018
--------------------------	--

La Commissione, facendolo constare agli astanti, verifica che il plico contiene le due buste previste, sulle quali è riportato all'esterno il medesimo codice identificativo presente nel plico esterno, che le stesse risultano idoneamente chiuse e sigillate in maniera da impedirne la manomissione, e che sono assenti elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato.

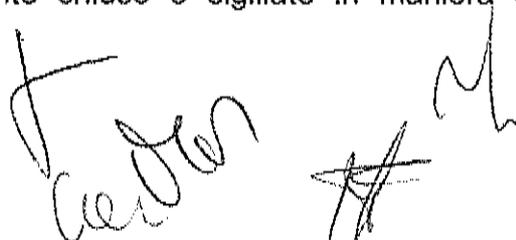
Tutti i membri della Commissione firmano in sigla le buste e consegnano all'Arch. Nardin la busta n. 1 "Documentazione Amministrativa", che sarà conservata sigillata a cura dello stesso per la sua apertura al termine del 2° grado della gara.

La Commissione procede con l'apertura della busta n. 2 "Idea progettuale", la quale contiene al proprio interno una relazione di complessive n. 19 facciate, compresa la copertina, composta complessivamente da n. 7 tavole in formato A2. Tutti gli elaborati sono identificati unicamente con il codice alfanumerico 18#TA2 apposto sulla busta esterna e sono privi di elementi che possano pregiudicare l'anonimato.

La Commissione provvede a firmare tutti i documenti presenti.

<b>3. CODICE:</b> AG81ZP	<b>Protocollo:</b> N. 0206432 E del 18.12.2018
--------------------------	--

La Commissione, facendolo constare agli astanti, verifica che il plico contiene le due buste previste, sulle quali è riportato all'esterno il medesimo codice identificativo presente nel plico esterno, che le stesse risultano idoneamente chiuse e sigillate in maniera da



impedirne la manomissione, e che sono assenti elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato.

Tutti i membri della Commissione firmano in sigla le buste e consegnano all'Arch. Nardin la busta n. 1 "Documentazione Amministrativa", che sarà conservata sigillata a cura dello stesso per la sua apertura al termine del 2° grado della gara.

La Commissione procede con l'apertura della busta n. 2 "Idea progettuale", la quale contiene al proprio interno una relazione di complessive n. 20 facciate, compresa la copertina, composta complessivamente da n. 14 tavole in formato A2. Tutti gli elaborati sono identificati unicamente con il codice alfanumerico 18#TA2 apposto sulla busta esterna e sono privi di elementi che possano pregiudicare l'anonimato.

La Commissione provvede a firmare tutti i documenti presenti.

<b>4. CODICE: #999@H</b>	<b>Protocollo: N. N 0206589 E del 18.12.2018</b>
--------------------------	--

La Commissione, facendolo constare agli astanti, verifica che il plico contiene le due buste previste, sulle quali è riportato all'esterno il medesimo codice identificativo presente nel plico esterno, che le stesse risultano idoneamente chiuse e sigillate in maniera da impedirne la manomissione, e che sono assenti elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato.

Tutti i membri della Commissione firmano in sigla le buste e consegnano all'Arch. Nardin la busta n. 1 "Documentazione Amministrativa", che sarà conservata sigillata a cura dello stesso per la sua apertura al termine del 2° grado della gara.

La Commissione procede con l'apertura della busta n. 2 "Idea progettuale", la quale contiene al proprio interno una relazione di 19 facciate, più la copertina e l'indice, corredata complessivamente da n. 14 tavole in formato A2. Tutti gli elaborati sono identificati unicamente con il codice alfanumerico #999@H apposto sulla busta esterna e sono privi di elementi che possano pregiudicare l'anonimato.

La Commissione provvede a firmare tutti i documenti presenti.

5. CODICE: x6!!6x

Protocollo: N. 0206450 € del 18.12.2018

La Commissione, facendolo constare agli astanti, verifica che il plico contiene le due buste previste, sulle quali è riportato all'esterno il medesimo codice identificativo presente nel plico esterno, che le stesse risultano idoneamente chiuse e sigillate in maniera da impedire la manomissione, e che sono assenti elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato.

Tutti i membri della Commissione firmano in sigla le buste e consegnano all'Arch. Nardin la busta n. 1 "Documentazione Amministrativa", che sarà conservata sigillata a cura dello stesso per la sua apertura al termine del 2° grado della gara.

La Commissione procede con l'apertura della busta n. 2 "Idea progettuale", la quale contiene al proprio interno una relazione di 20 facciate, più la copertina, corredata complessivamente da n. 14 tavole in formato A2. Tutti gli elaborati sono identificati unicamente con il codice alfanumerico x6!!6x apposto sulla busta esterna e sono privi di elementi che possano pregiudicare l'anonimato.

La Commissione provvede a firmare tutti i documenti presenti.

Completate le operazioni di verifica di cui sopra e rilevato che nessuno dei presenti ha osservazioni e/o richieste di chiarimento da riportare a verbale, **il Presidente dichiara chiusi i lavori alle ore 15.55.**

Le Buste 2 contenenti le Offerte Tecniche vengono affidate al Segretario della Commissione che le custodirà in un luogo chiuso e non accessibile.

Letto, approvato e sottoscritto

Padova 14.01.2019

**Presidente:**

Ing. Giovanni Dinarello

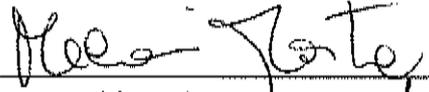
**Componenti:**

Ing. Ferrin Michele

Dott.ssa Milvia Marchiori

**Il segretario verbalizzante:**

Dott.ssa Marta Milani

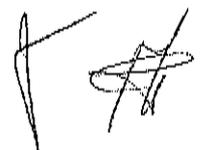
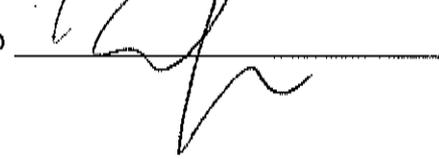


**I testimoni:**

Arch. Alberto Nardin



Ing. Tommaso Caputo





**Regione del Veneto**  
**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**

www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it

Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA

Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

\*\*\*\*\*

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
PADIGLIONE PER DEGENZE ED ATTIVITA' DIURNA AMBULATORIALE PRESSO  
L'OSPEDALE DI CITTADELLA - CIG 76522368E8**

**VERBALE SEDUTA PUBBLICA N. 2**  
**DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**  
**ex art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.**

\*\*\*

L'anno **2019** (duemiladiciannove), il giorno **8** (otto) del mese di **maggio**, alle ore **16:05**, in Padova, presso la sede dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali del Complesso Socio Sanitario ai Colli, in via dei Colli, 4, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto, nominata con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018, composta da:

- **Ing. Giovanni Dinarello**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 1 Dolomiti, in qualità di Presidente;
- **Ing. Michele Ferrin**, dipendente dell'Istituto Oncologico Veneto, in qualità di componente;
- **Dott.ssa Milvia Marchiori**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 7 Pedemontana, in qualità di componente.

E' presente la **Dott.ssa Marta Milani**, Collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

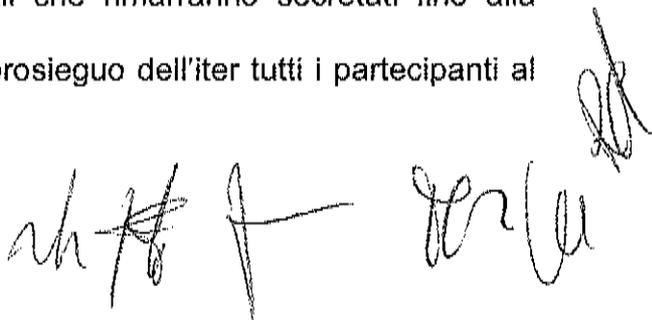
Sono inoltre presenti, in qualità di testimoni, sig.ra Katia Riello, assistente amministrativo dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali Azienda Ulss 6 Euganea, l'ing. Tommaso Caputo, direttore U.O.C. Servizi Tecnici e patrimoniali e responsabile del procedimento e l'Arch. Alberto Nardin, responsabile dell'U.O.S. Gestione e Manutenzione del Patrimonio che ha curato l'iter amministrativo della gara.

Sono presenti inoltre le seguenti persone identificate con il solo documento di identità:

- Biasiol Bianca, C.I. n. CA20902CI rilasciata dal Comune di Padova in data 12.10.2018;
- Crivellari Enrico, C.I. n. CA55181BK rilasciata dal Comune di Ferrara in data 04.06.2018;
- Pissini Emanuele, C.I. n. CA29541CF rilasciata dal Comune di Rivazzano Terme in data 14.09.2018;
- Martino Massimiliano, C.I. n. AS8168805 rilasciata dal Comune di Reggio Emilia in data 20.04.2013;
- Pistollato Francesco, C.I. n. AY5156914 rilasciata dal Comune di Maserada sul Piave in data 03.08.2017.

Il Presidente della Commissione, che presiede la seduta, prende atto dei documenti in suo possesso e ricorda preliminarmente che:

- con precedente seduta pubblica del 14.01.2019 si è proceduto all'apertura delle buste pervenute, ammettendo al prosieguo dell'iter tutti i partecipanti al concorso di progettazione in oggetto identificati con i seguenti codici: 1) 5P#1T2, 2) 18#TA2, 3) X6!!6X 4) AG81ZP, 5) #999@H;
- nelle sedute riservate del 22.01.2019, del 31.01.2019 e del 26.02.2019, la Commissione Giudicatrice ha esaminato le idee progettuali pervenute, consegnando al Responsabile del Procedimento i relativi verbali che rimarranno secretati fino alla conclusione della procedura, e ha ammesso al prosieguo dell'iter tutti i partecipanti al

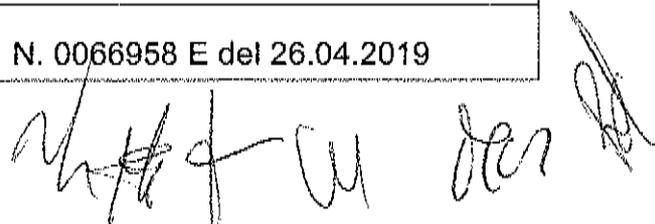


concorso di progettazione in oggetto, identificati con i seguenti codici: 1) 5P#1T2, 2) 18#TA2, 3) X6!!6X 4) AG81ZP, 5) #999@H;

- con determinazione n. 391 del 12.03.2019 si è preso atto che sono stati ammessi al prosieguo del concorso di progettazione per la realizzazione di un "Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale di Cittadella" gli operatori economici testé citati e contraddistinti dai codici riportati al punto precedente;
- l'Azienda ULSS n. 6 in data 12.03.2019 ha pubblicato nel sito internet aziendale l'elenco degli operatori ammessi al 2° grado del concorso di progettazione, invitandoli entro 45 (quarantacinque) giorni dalla pubblicazione e quindi entro e non oltre le ore 12.00 del 26.04.2019 a presentare, come indicato nel bando in gara, sempre con modalità anonima, un plico contenente il "progetto tecnico" (Progetto di fattibilità tecnica ed economica);
- l'Azienda ULSS n. 6 in data 29.04.2019 ha pubblicato nel sito aziendale copia del frontespizi dei plichi pervenuti a conferma del ricevimento degli stessi;
- l'Azienda ULSS n. 6 ha convocato in data 29.04.2019 la Commissione di gara per la seduta in data 08.05.2019.

L'Arch. Nardin consegna al Presidente della Commissione Giudicatrice i n° 5 Plichi, finora custoditi a cura dello stesso, contrassegnati con i seguenti codici identificativi, a cui l'Azienda ULSS ha attribuito il seguente numero di Protocollo:

<b>CODICE</b>	<b>Protocollo</b>
1. 5P#1T2	N. 0066143 E del 24.04.2019
2. 18#TA2	N. 0066511 E del 24.04.2019
3. X6!!6X	N. 0066836 E del 26.04.2019
4. AG81ZP	N. 0066923 E del 26.04.2019
5. #999@H	N. 0066958 E del 26.04.2019



Il Presidente della Commissione Giudicatrice, dopo aver letto il calendario delle operazioni di gara previste a pag. 16 del disciplinare di gara, fa constare ai convenuti che in data odierna la Commissione procederà a:

- rilevare quali plichi siano pervenuti tempestivamente e ad escludere quelli pervenuti tardivamente;
- verificarne l'integrità e l'assenza di elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato, escludendo quelli che possono in qualunque modo identificare il concorrente. A tal proposito il disciplinare prevede che anche il secondo grado del concorso si svolga in forma anonima e che l'anonimato sia garantito mediante l'utilizzo di codici identificativi da apporre esternamente sui plichi;
- aprire i plichi ammessi, aprire la busta n. 3 contenente il "Progetto Tecnico" e rilevarne il contenuto, verbalizzandolo. La busta n. 4 "Supporto Informatico" sarà conservata sigillata a cura del Presidente del Seggio di Gara per la sua apertura al termine del secondo grado di gara.

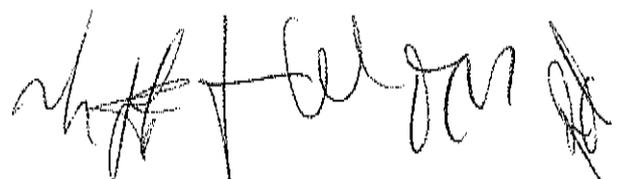
La Commissione prende atto che tutti i plichi sono pervenuti entro il termine prefissato nel Bando di gara (ore 12,00 del giorno 26.04.2019), che tutti i plichi risultano idoneamente chiusi e sigillati in maniera da impedirne la manomissione, che tutti i plichi recano all'esterno un codice identificativo e che, all'esterno dei plichi, sono assenti elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato.

Il Presidente della Commissione legge quanto riportato nel disciplinare di gara a pag. 10 e seguenti:

*"Il Plico di cui sopra deve contenere:*

- *la Busta n.3 "Progetto tecnico";*
- *la Busta n.4 "Supporto informatico"*

*entrambe riportanti il medesimo codice alfanumerico identificativo.*



*La busta n. 3 "Progetto Tecnico" dovrà contenere il Progetto di fattibilità tecnica ed economica corredato dall'elenco dettagliato di tutti gli elaborati prodotti.*

*... Omissis ...*

*Il progetto dovrà essere accompagnato da una sintetica relazione articolata in punti corrispondenti agli elementi di valutazione ... Omissis ...*

*in linea con gli elementi di valutazione indicati nella sezione 4, che permetta alla Commissione di identificare agevolmente le soluzioni ideate in riferimento ai vari elementi di valutazione; tali soluzioni dovranno trovare corrispondenza puntuale ed oggettiva con gli elaborati del progetto di fattibilità tecnica ed economica.*

*La relazione dovrà essere contenuta in massimo 30 facciate formato A4, e scritta con caratteri arial 12; potranno essere, inoltre, presentati, per ogni elemento di valutazione, massimo n. 2 tavole formato A2 significative dello specifico elemento (e quindi massimo 30 tavole formato A2); anche in questo caso gli elaborati dovranno essere mera estrazione delle tavole progettuali generali."*

Tutti gli elaborati devono essere identificati unicamente con il medesimo codice alfanumerico apposto sulla busta esterna e devono essere tassativamente privi delle firme al fine di garantirne l'anonimato.

La Commissione giudicatrice, a questo punto inizia con l'apertura dei plichi.

1. <b>CODICE:</b> 5P#1T2	<b>Protocollo:</b> N. 0066143 E del 24.04.2019
--------------------------	--

La Commissione, facendolo constare agli astanti, verifica che il plico contiene le due buste previste, sulle quali è riportato all'esterno il medesimo codice identificativo presente nel plico esterno, che le stesse risultano idoneamente chiuse e sigillate in maniera da impedirne la manomissione, e che sono assenti elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato.



Tutti i membri della Commissione firmano in sigla le buste e il Presidente mette da parte la busta n. 4 "Supporto informatico", che sarà consegnata assieme alle buste degli altri concorrenti all'Arch. Nardin che la conserverà sigillata per la sua apertura al termine del 2° grado della gara.

La Commissione procede con l'apertura della busta n. 3 "Progetto tecnico", e riscontra la presenza di:

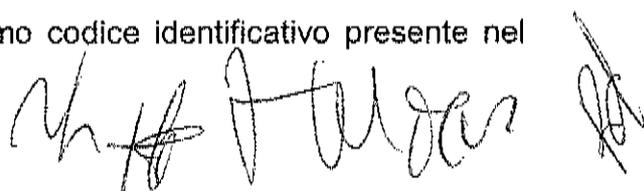
- un elenco elaborati
- una relazione generale (R01) di complessive n. 32 facciate in A3, compresa la copertina e l'indice,
- una relazione tecnica (R02) di n. 5 facciate in formato A4, compreso di indice e copertina;
- Calcolo sommario della spesa (R03) di 1 facciata in formato A3, senza copertina;
- Quadro economico (R04) di 1 facciata in formato A4, senza copertina;
- Cronoprogramma dell'intervento (R05) di 2 facciate in formato A3, senza copertina;
- Studio preliminare ambientale (R06) di 15 facciate in formato A4, compreso di indice e copertina;
- 17 tavole grafiche;
- relazione di sintesi per complessive n. 32 facciate in A4, compresa la copertina e l'indice,
- 23 pannelli in formato A2.

Tutti gli elaborati sono identificati unicamente con il codice alfanumerico 5P#1T2 apposto sulla busta esterna e sono privi di elementi che possano pregiudicare l'anonimato.

La Commissione provvede a firmare tutti i documenti presenti.

2. <b>CODICE:</b> 18#TA2	<b>Protocollo:</b> N. 0066511 E del 24.04.2019
--------------------------	--

La Commissione, facendolo constare agli astanti, verifica che il plico contiene le due buste previste, sulle quali è riportato all'esterno il medesimo codice identificativo presente nel



plico esterno, che le stesse risultano idoneamente chiuse e sigillate in maniera da impedirne la manomissione, e che sono assenti elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato.

Tutti i membri della Commissione firmano in sigla le buste e il Presidente mette da parte la busta n. 4 "Supporto informatico", che sarò consegnata assieme alle buste degli altri concorrenti all'Arch. Nardin che la conserverà sigillata per la sua apertura al termine del 2° grado della gara.

La Commissione procede con l'apertura della busta n. 3 "Progetto tecnico", e riscontra la presenza di:

- elenco elaborati;
- relazione tecnica opere edili (R001) di complessive n. 16 facciate in A4, compresa la copertina;
- relazione tecnica opere strutturali (R002) di n. 87 facciate in formato A4, compreso di copertina;
- relazione tecnica impianti meccanici (R003) di 21 facciate in formato A4, compreso di copertina;
- relazione tecnica impianti elettrici e speciali (R004) di 13 facciate in formato A4, compreso di copertina;
- Quadro economico di dettaglio del costo di costruzione (R005) di 19 facciate in formato A4, compreso di copertina;
- Quadro economico migliorie (R005a) di 9 facciate in formato A4, compreso di copertina;
- una tavola contenente il cronoprogramma in formato speciale (89,3x36,8 cm);
- 53 tavole grafiche;
- relazione di sintesi per complessive n. 31 facciate in A4, compresa la copertina e l'indice,
- 21 tavole grafiche in formato A2.



Tutti gli elaborati sono identificati unicamente con il codice alfanumerico 18#TA2 apposto sulla busta esterna e sono privi di elementi che possano pregiudicare l'anonimato.

La Commissione provvede a firmare tutti i documenti presenti.

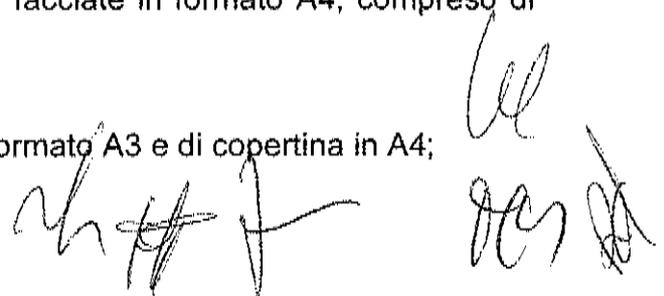
3. <b>CODICE:</b> X6!!6X	<b>Protocollo:</b> N. 0066836 E del 26.04.2019
--------------------------	--

La Commissione, facendolo constare agli astanti, verifica che il plico contiene le due buste previste, sulle quali è riportato all'esterno il medesimo codice identificativo presente nel plico esterno, che le stesse risultano idoneamente chiuse e sigillate in maniera da impedirne la manomissione, e che sono assenti elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato.

Tutti i membri della Commissione firmano in sigla le buste e il Presidente mette da parte la busta n. 4 "Supporto informatico", che sarà consegnata assieme alle buste degli altri concorrenti all'Arch. Nardin che la conserverà sigillata per la sua apertura al termine del 2° grado della gara.

La Commissione procede con l'apertura della busta n. 3 "Progetto tecnico", e riscontra la presenza di:

- un elenco elaborati (F\_G\_EE) di 6 facciate, compreso di copertina;
- relazione tecnico illustrativa (F\_G\_RTI) di complessive n. 139 facciate in A4, compresa di copertina;
- studio di prefattibilità ambientale (F\_G\_PA) di n. 4 facciate in formato A4, compreso di copertina;
- documentazione fotografica (F\_G\_DF) in formato tavola;
- Calcolo sommario della spesa (F\_G\_CS) di una facciata in formato A3 e di copertina in formato A4;
- Quadro economico di progetto (F\_G\_QE) di n. 2 facciate in formato A4, compreso di copertina;
- Cronoprogramma (F\_G\_CRO) di una facciata in formato A3 e di copertina in A4;



- Prime indicazioni di tutela della salute e sicurezza dei luoghi di lavoro (F\_G\_TSS) di 18 facciate in formato A4, compresa di copertina;
- Documentazione relativa ai vincoli architettonico, paesaggistico e archeologico (F\_G\_VIN) di 3 facciate, in formato A4, compresa di copertina;
- Relazione idrologica e idraulica (F\_A\_IDR) di 9 facciate, in formato A4, compresa di copertina e indice;
- relazione sismica, geotecnica e sulle strutture (F\_A\_SI\_ST) di 18 facciate in formato A4, compresa di copertina e indice;
- relazione geologica (F\_A\_GEO) di 10 facciate in formato A4, compresa di copertina e indice;
- relazione tecnica opere strutturali (F\_S\_RT) di 38 facciate in formato A4, compresa di copertina e indice;
- relazione tecnica impianti meccanici (F\_IM\_RT) di 42 facciate in formato A4, compresa di copertina e indice;
- relazione tecnica impianti elettrici (F\_IES\_RT) di 55 facciate in formato A4, compreso di copertina e indice;
- 53 tavole grafiche;
- relazione di sintesi per complessive n. 31 facciate in A4, compresa la copertina;
- 29 pannelli in formato A2.

Tutti gli elaborati sono identificati unicamente con il codice alfanumerico x6!!6x apposto sulla busta esterna e sono privi di elementi che possano pregiudicare l'anonimato.

La Commissione provvede a firmare tutti i documenti presenti.

4. **CODICE:** AG81ZP

**Protocollo:** N. 0066923 E del 26.04.2019

La Commissione, facendolo constare agli astanti, verifica che il plico contiene le due buste previste, sulle quali è riportato all'esterno il medesimo codice identificativo presente nel plico esterno, che le stesse risultano idoneamente chiuse e sigillate in maniera da impedirne la manomissione, e che sono assenti elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato.

Tutti i membri della Commissione firmano in sigla le buste e il Presidente mette da parte la busta n. 4 "Supporto informatico", che sarà consegnata assieme alle buste degli altri concorrenti all'Arch. Nardin che la conserverà sigillata per la sua apertura al termine del 2° grado della gara.

La Commissione procede con l'apertura della busta n. 3 "Progetto tecnico", e riscontra la presenza di:

- elenco elaborati di una facciata in formato A4;
- relazione di complessive n. 30 facciate, senza copertina;
- 27 tavole in formato A2.

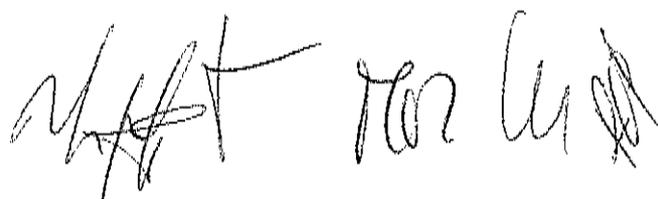
Tutti gli elaborati sono identificati unicamente con il codice alfanumerico AG81ZP apposto sulla busta esterna e sono privi di elementi che possano pregiudicare l'anonimato.

La Commissione provvede a firmare tutti i documenti presenti.

<b>5. CODICE: #999@H</b>	<b>Protocollo: N. 0066958 E del 26.04.2019</b>
--------------------------	--

La Commissione, facendolo constare agli astanti, verifica che il plico contiene le due buste previste, sulle quali è riportato all'esterno il medesimo codice identificativo presente nel plico esterno, che le stesse risultano idoneamente chiuse e sigillate in maniera da impedirne la manomissione, e che sono assenti elementi che ne possano pregiudicare l'anonimato.

Tutti i membri della Commissione firmano in sigla le buste e il Presidente mette da parte la busta n. 4 "Supporto informatico", che sarà consegnata assieme alle buste degli altri



concorrenti all'Arch. Nardin che la conserverà sigillata per la sua apertura al termine del 2° grado della gara.

La Commissione procede con l'apertura della busta n. 3 "Progetto tecnico", e riscontra la presenza di:

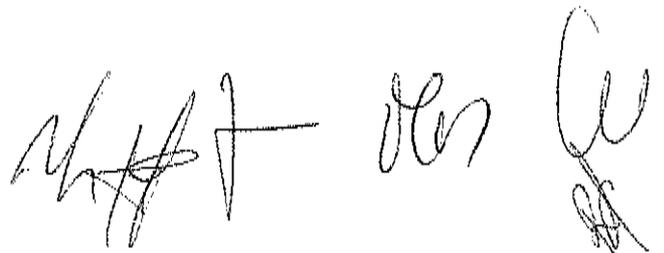
- Elenco elaborati di 3 facciate in formato A4;
- relazione illustrativa in generale (REL A1) di complessive n. 71 facciate in A4, compresa la copertina e l'indice;
- relazione tecnica impianti elettrici e speciali (REL E1) di 76 facciate in formato A4, compresa di copertina e indice;
- relazione tecnica impianti meccanici (REL M1) di 27 facciate in formato A4, compresa di copertina e indice;
- prime indicazione sicurezza (REL SIC) di 24 facciate in formato A4, compresa di copertina e indice e di 4 layout di cantiere in formato A3;
- relazione preliminare prevenzione incendi (REL VF) di 5 facciate in formato A4, compresa di copertina e indice e una facciata di pianta grafica in formato A3;
- relazione sintetica (REL A0) di complessive n. 33 facciate in A4, compresa di copertina e di indice;
- 104 tavole in formato A2.

Tutti gli elaborati sono identificati unicamente con il codice alfanumerico #999@H apposto sulla busta esterna e sono privi di elementi che possano pregiudicare l'anonimato.

La Commissione provvede a firmare tutti i documenti presenti.

Completate le operazioni di verifica di cui sopra, il Presidente consegna tutte le buste n. 4 "Supporto informatico" all'Arch. Nardin che le conserverà sigillate per l'apertura al termine del 2° grado della gara.

Rilevato che nessuno dei presenti ha osservazioni e/o richieste di chiarimento, il Presidente dichiara chiusi i lavori alle ore 17.20



Le Buste 3 contenenti il Progetto Tecnico vengono affidate al Segretario della Commissione che le custodirà in un luogo chiuso e non accessibile.

Letto, approvato e sottoscritto

Padova 08.05.2019

**Presidente:**

Ing. Giovanni Dinarello

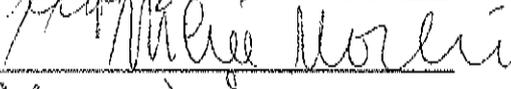


**Componenti:**

Ing. Ferrin Michele



Dott.ssa Milvia Marchiori



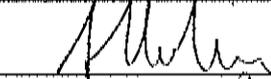
**Il segretario verbalizzante:**

Dott.ssa Marta Milani

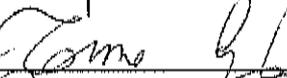


**I testimoni:**

Arch. Alberto Nardin



Ing. Tommaso Caputo



Sig.ra Katia Riello





Regione del Veneto  
**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**  
www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it  
Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA  
Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

\*\*\*\*\*

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
PADIGLIONE PER DEGENZE ED ATTIVITA' DIURNA AMBULATORIALE PRESSO  
L'OSPEDALE DI CITTADELLA - CIG 76522368E8**

**VERBALE**

**SEDUTA RISERVATA N. 1 DEL 22.01.2019.**

**DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**ex art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.**

\*\*\*

L'anno **2019** (duemiladiciannove), il giorno 22 (ventidue) del mese di **gennaio**, alle ore 14.50, in Cittadella, presso i locali dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto, nominata con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018, composta da:

- **Ing. Giovanni Dinarello**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 1 Dolomiti, in qualità di Presidente;
- **Ing. Michele Ferrin**, dipendente dell'Istituto Oncologico Veneto, in qualità di componente;
- **Dott.ssa Milvia Marchiori**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 7 Pedemontana, in qualità di componente.

E' presente la **Dott.ssa Marta Milani**, Collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

E' presente l'Ing. Tommaso Caputo, responsabile del procedimento, che accompagna la stessa a visionare i luoghi dove dovrebbe sorgere l'opera, integrandosi con il contesto ospedaliero esistente e tenendo conto del correlato piano di riutilizzo e/o abbattimenti dei volumi esistenti.

Al termine del sopralluogo *in situ*, l'Ing. Caputo saluta la Commissione, augurando buon lavoro.

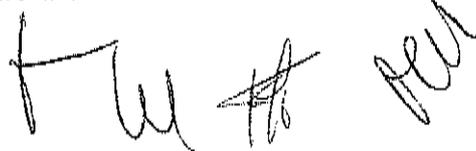
La Commissione, rientrata nei locali dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali a Cittadella e prioritariamente a qualsivoglia attività di analisi e valutazione, all'unanimità, stabilisce quanto segue:

- che le attività di valutazione della Commissione si svolgeranno esclusivamente in forma collegiale da parte dei tre commissari, nel corso delle sedute riservate;
- che ciascun commissario potrà consultare la documentazione anche al di fuori delle sedute, ai soli fini preparatori e di approfondimento in vista delle attività di valutazione da svolgersi collegialmente nel corso delle sedute riservate;
- che la documentazione di gara (Buste 2) verrà custodita presso i locali della U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali della sede di Cittadella in armadio chiuso a chiave, la cui custodia viene affidata al segretario della Commissione.

La Commissione Giudicatrice, sempre prima di ogni attività di valutazione e quale attività propedeutica alla successiva valutazione:

- prende visione del Bando di Gara e del Disciplinare dove vengono descritti anche i compiti della Commissione Giudicatrice;
- prende visione di tutti documenti messi a disposizione dei concorrenti in fase di gara e in particolare le "Linee guida per lo sviluppo di un ospedale per il prossimo futuro" allegato al bando di gara.

La Commissione prende visione di quanto riportato a pag 14 del disciplinare di gara allegato al bando, precisando che gli elaborati trasmessi, saranno valutati secondo i criteri



sotto riportati:

ID	5. Elemento di valutazione	6. Criterio motivazionale	Punti
1	7. Proposta del nuovo padiglione	8. Sarà valutata la qualità architettonica dell'idea proposta per la realizzazione del nuovo padiglione in relazione agli aspetti compositivi, organizzativi, di originalità e creatività	20
2	9. Integrazione del nuovo padiglione con il contesto ospedaliero	10. Sarà valutato l'inserimento del nuovo padiglione nell'esistente contesto ospedaliero in relazione al correlato piano di riutilizzo e/o abbattimento dei volumi esistenti ed all'assetto definitivo dell'area ospedaliera	10
3	11. Rimodellazione delle funzioni ospedaliere nel nuovo padiglione e nei volumi rimanenti	12. La proposta sarà valutata con riferimento alle indicazioni fornite nelle linee guida ai punti 5.1.1 e 5.1.5	20
4	13. Umanizzazione, accoglienza ed accessibilità della struttura	14. La proposta sarà valutata con riferimento alle indicazioni fornite nelle linee guida al punto 4.3 (par. Umanizzazione, par. Accoglienza e leggibilità percorsi, par. Accessibilità)	15
5	15. Qualità, funzionalità e flessibilità d'uso del padiglione proposto	16. La proposta sarà valutata con riferimento alle indicazioni fornite nelle linee guida ai punti 5.1.2, 5.1.3 e 4.3 (par. Funzionalità, par. Flessibilità d'uso)	15
6	17. Collegamento del padiglione proposto con i volumi rimanenti e analisi dei flussi	18. La proposta sarà valutata con riferimento alle indicazioni fornite nelle linee guida al punto 4.3 (par. Collegamenti e separazione flussi)	10
7	19. Riqualificazione del contesto urbano e delle aree verdi	20. La proposta sarà valutata con riferimento alle indicazioni fornite nelle linee guida al punto 4.3 (par. Rapporto con il contesto urbano e riqualificazione degli spazi esterni ed aree verdi)	10

Per ogni elemento la Commissione attribuirà un punteggio derivante dal prodotto tra il massimo punteggio attribuibile per ogni elemento di valutazione e la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario all'offerta valutata compreso tra lo 0 e 1.

La Commissione procederà a sommare i punteggi così attribuiti ed a seguito delle risultanze di gara - grado 1, individuerà le migliori proposte progettuali, i cui estensori saranno ammessi senza che sia determinata alcuna una graduatoria finale.

Si conviene quanto segue nei giudizi:

Commissario n. 1: Ing. Giovanni Dinarello, Presidente della Commissione

Commissario n. 2: Ing. Michele Ferrin

Commissario n. 3: Dott.ssa Milvia Marchiori

La Commissione inizia il proprio esame dall'idea progettuale così contraddistinta

<b>1. CODICE: 5P#1T2</b>	<b>Protocollo: N. 0205967 E del 17.12.2018</b>
--------------------------	--

**1. Proposta del nuovo padiglione** **max punti 20**

Il concorrente presenta una buona soluzione con interessanti spunti compositivi, correttamente rappresentati.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,8	0,9	0,9	0,87	17,40

**2. Integrazione del nuovo padiglione con il contesto ospedaliero** **max punti 10**

La soluzione proposta, articolata in due fasi successive, recita "L'intervento è pensato per poter essere realizzato in due stralci successivi, il primo lotto si inserisce nell'area lasciata libera dai corpi I ed L, il completamento da quelli C e D e, grazie alla demolizione del corpo B, potrà godere di un affaccio diretto verso la città". Parrebbe quindi differita a momento successivo solo l'affaccio verso la città. Dall'esame delle tavole grafiche presentate appare viceversa che la demolizione del blocco B, previsto dalle linee guida a regime, è condizione necessaria, al pari della demolizione dei blocchi C e D per la cantierabilità dell'opera. Né si hanno, in questo primo grado di valutazione, limitato all'"idea progettuale", elementi atti a meglio comprendere come tale ipotesi sia perseguibile, e cioè se e come l'intervento sia realizzabile.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,5	0,6	0,6	0,57	5,70

**3. Rimodellazione delle funzioni ospedaliere nel nuovo padiglione e nei volumi**

**rimanenti**

**max punti 20**

Il concorrente propone una puntuale descrizione delle funzioni ospitate nel nuovo padiglione e fornisce graficamente sintetiche indicazioni sull'utilizzo dei restanti padiglioni.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,7	0,8	0,73	14,00

**4. Umanizzazione, accoglienza ed accessibilità della struttura**

**max punti 15**

Il concorrente affronta la tematica proposta, anche con l'ausilio di adeguati elaborati grafici.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,8	0,7	0,7	0,73	10,95

**5. Qualità, funzionalità e flessibilità d'uso del padiglione proposto**

**max punti 15**

Il concorrente tratta puntualmente e dettagliatamente la tematica in tutti i suoi aspetti, supportandola con tavole grafiche.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,8	0,8	0,8	0,8	12,00

**6. Collegamento del padiglione proposto con i volumi rimanenti e analisi dei flussi**

**max punti 10**

Il concorrente analizza i vari flussi ospedalieri tanto in termini descrittivi che in termini grafici.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati,

procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,8	0,8	0,8	0,8	8,00

**7. Riqualificazione del contesto urbano e delle aree verdi** **max punti 10**

Il concorrente tratta la tematica richiesta ipotizzando l'utilizzo di alcune essenze arboree, supportando l'analisi con tavole grafiche.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,8	0,8	0,77	7,70

La Commissione prosegue con l'esame dell'idea progettuale così contraddistinta

<b>2. CODICE:</b> 18#TA2	<b>3. Protocollo:</b> N. 0205798 E del 17.12.2018
--------------------------	---

**1. Proposta del nuovo padiglione** **max punti 20**

Il concorrente presenta una soluzione architettonica equilibrata e correttamente rappresentata.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,8	0,7	0,73	14,60

**2. Integrazione del nuovo padiglione con il contesto ospedaliero** **max punti 10**

Il concorrente descrive la realizzazione dell'opera in due fasi ed illustra le ulteriori successive fasi di completamento (oltre il presente stralcio) supportandole con elaborati grafici.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
---------------	---------------	---------------	-------	-------

0,7	0,7	0,7	0,7	7,00
-----	-----	-----	-----	------

**3. Rimodellazione delle funzioni ospedaliere nel nuovo padiglione e nei volumi rimanenti** **max punti 20**

Il concorrente propone una puntuale descrizione delle funzioni ospitate nei due edifici previsti in nuova realizzazione, nonché un'analisi dell'ipotesi di utilizzo/riconversione dei restanti padiglioni. Rappresenta sinteticamente anche in termini grafici la proposta avanzata.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,7	0,7	0,7	14,00

**4. Umanizzazione, accoglienza ed accessibilità della struttura** **max punti 15**

Il concorrente affronta la tematica proposta, senza supportarla con elaborati grafici.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,6	0,6	0,6	0,6	9,00

**5. Qualità, funzionalità e flessibilità d'uso del padiglione proposto** **max punti 15**

Il concorrente tratta la tematica con particolare approfondimento nel campo impiantistico, senza supportarla con elaborati grafici. La soluzione proposta articolata in più edifici condiziona la flessibilità d'uso dell'insieme.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,6	0,6	0,6	0,6	9,00

**6. Collegamento del padiglione proposto con i volumi rimanenti e analisi dei flussi**

*F. U. # 000*

max punti 10

Il concorrente affronta sinteticamente la tematica tanto in termini descrittivi che in termini grafici.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,6	0,6	0,6	0,6	6,00

**7. Riqualificazione del contesto urbano e delle aree verdi**

max punti 10

Il concorrente tratta di aree verdi e di essenze arboree, supportando la tematica con una tavola grafica.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,7	0,7	0,7	7,00

Alle ore 19.30 la seduta viene sospesa per riprendere il 31.01.2019 alle ore 14.00 circa.

Le Buste 2 contenenti le Offerte Tecniche vengono affidate al Segretario della Commissione che le custodirà in un luogo chiuso e non accessibile.

Letto, approvato e sottoscritto

Cittadella, 22.01.2019

**Presidente:**

Ing. Giovanni Dinarello

**Componenti:**

Ing. Ferrin Michele

Dott.ssa Milvia Marchiori

**Il segretario verbalizzante:**

Dott.ssa Marta Milani



ULSS6  
EUGANEA

**Regione del Veneto**  
**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**

www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it

Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA

Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

\*\*\*\*\*

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
PADIGLIONE PER DEGENZE ED ATTIVITA' DIURNA AMBULATORIALE PRESSO  
L'OSPEDALE DI CITTADELLA - CIG 76522368E8**

**VERBALE**

**SEDUTA RISERVATA N. 2 DEL 31.01.2019.**

**DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**ex art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.**

\*\*\*

L'anno **2019** (duemiladiciannove), il giorno 31 (trentuno) del mese di **gennaio**, alle ore 14.55, in Cittadella, presso i locali dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto, nominata con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018, composta da:

- **Ing. Giovanni Dinarello**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 1 Dolomiti, in qualità di Presidente;
- **Ing. Michele Ferrin**, dipendente dell'Istituto Oncologico Veneto, in qualità di componente;
- **Dott.ssa Milvia Marchiori**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 7 Pedemontana, in qualità di componente.

E' presente la **Dott.ssa Marta Milani**, Collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione procede con l'esame delle idee progettuali pervenute, prendendo in considerazione quella così contraddistinta:

<b>3. CODICE: AG81ZP</b>	<b>Protocollo: N. 0206432 E del 18.12.2018</b>
--------------------------	--

**1. Proposta del nuovo padiglione** **max punti 20**

Il concorrente propone una soluzione architettonica equilibrata e correttamente rappresentata.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,8	0,8	0,7	0,77	15,40

**2. Integrazione del nuovo padiglione con il contesto ospedaliero** **max punti 10**

Il concorrente affronta correttamente la tematica supportandola con elaborati grafici. Propone di demolire il blocco B tra la 1<sup>a</sup> e la 2<sup>a</sup> fase dei lavori (opzione non rispettosa delle Linee Guida allegata al bando di gara), ma tale indicazione non appare pregiudiziale alla corretta esecuzione delle due fasi.

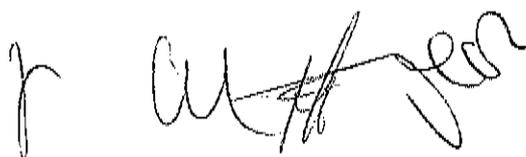
La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,7	0,7	0,7	7,00

**3. Rimodellazione delle funzioni ospedaliere nel nuovo padiglione e nei volumi rimanenti** **max punti 20**

Il concorrente analizza sinteticamente l'utilizzo delle funzioni nell'ambito del nuovo padiglione, anche supportandolo con una rappresentazione grafica limitata al nuovo intervento.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.



Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,6	0,7	0,7	0,67	13,40

**4. Umanizzazione, accoglienza ed accessibilità della struttura** **max punti 15**

Il concorrente affronta la tematica proposta, anche con l'ausilio di adeguati elaborati grafici.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,7	0,7	0,7	10,50

**5. Qualità, funzionalità e flessibilità d'uso del padiglione proposto** **max punti 15**

Il concorrente tratta puntualmente e dettagliatamente la tematica in tutti i suoi aspetti, supportandola con tavole grafiche.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,8	0,7	0,73	10,95

**6. Collegamento del padiglione proposto con i volumi rimanenti e analisi dei flussi** **max punti 10**

Il concorrente analizza in termini descrittivi dettagliatamente i vari percorsi, limitandosi nella parte grafica ad analizzarli all'interno del nuovo volume.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,7	0,7	0,7	7,00

**7. Riqualificazione del contesto urbano e delle aree verdi** **max punti 10**

Il concorrente tratta correttamente la tematica richiesta supportandola con tavole grafiche.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,7	0,7	0,7	7,00

La Commissione prosegue con l'esame dell'idea progettuale così contraddistinta

<b>4. CODICE: #999@H</b>	<b>• Protocollo: N. 0206589 E del 18.12.2018</b>
--------------------------	--

**1. Proposta del nuovo padiglione** **max punti 20**

Il concorrente presenta un'apprezzabile soluzione architettonica con un'impostazione originale, correttamente rappresentata.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,8	0,9	0,9	0,87	17,40

**2. Integrazione del nuovo padiglione con il contesto ospedaliero** **max punti 10**

Il concorrente affronta la tematica, proponendo una apprezzabile soluzione pressoché integralmente concentrata nella 1<sup>a</sup> fase, oltre ad analizzare le successive fasi per raggiungere l'assetto finale dell'opera, supportandola con elaborati grafici.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,9	0,9	0,8	0,87	8,70

**3. Rimodellazione delle funzioni ospedaliere nel nuovo padiglione e nei volumi rimanenti** **max punti 20**

Il concorrente analizza compiutamente le funzioni ospitate nel costruendo padiglione e la correlata rimodellazione delle funzioni ospedaliere con ricorso ad una puntuale tabella e a tavole grafiche coerenti.



La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,8	0,8	0,8	0,8	16,00

**4. Umanizzazione, accoglienza ed accessibilità della struttura** **max punti 15**

Il concorrente affronta la tematica proposta, anche con l'ausilio di adeguati elaborati grafici.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,7	0,7	0,7	10,50

**5. Qualità, funzionalità e flessibilità d'uso del padiglione proposto** **max punti 15**

Il concorrente descrive puntualmente e dettagliatamente la tematica in tutti i suoi aspetti, esemplificando nelle tavole grafiche la flessibilità del modello progettuale proposto.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,8	0,8	0,8	0,8	12,00

**6. Collegamento del padiglione proposto con i volumi rimanenti e analisi dei flussi**

**max punti 10**

Il concorrente analizza i vari flussi ospedalieri tanto in termini descrittivi che grafici, dando una visione esaustiva dei vari flussi, evidenziando percorsi oltremodo compatti.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,9	0,9	0,9	0,9	9,00

*K* *cu* *#* *OCR*

**7. Riqualificazione del contesto urbano e delle aree verdi****max punti 10**

Il concorrente tratta dettagliatamente tanto il rapporto con il contesto urbano che la sistemazione delle aree verdi, supportando la proposta con specifiche tavole grafiche.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,8	0,8	0,8	0,8	8,00

Alle ore 19.15 la seduta viene sospesa per riprendere in data da individuarsi.

Le Buste 2 contenenti le Offerte Tecniche vengono affidate al Segretario della Commissione che le custodirà in un luogo chiuso e non accessibile.

Letto, approvato e sottoscritto

Cittadella, 31.01.2019

**Presidente:**

Ing. Giovanni Dinarello

**Componenti:**

Ing. Ferrin Michele

Dott.ssa Milvia Marchiori

**Il segretario verbalizzante:**

Dott.ssa Marta Milani



Regione del Veneto  
**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**  
www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it  
Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA  
Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

\*\*\*\*\*

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
PADIGLIONE PER DEGENZE ED ATTIVITA' DIURNA AMBULATORIALE PRESSO  
L'OSPEDALE DI CITTADELLA - CIG 76522368E8**

**VERBALE**

**SEDUTA RISERVATA N. 3 DEL 26.02.2019.**

**DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**ex art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.**

\*\*\*

L'anno **2019** (duemiladiciannove), il giorno **26** (ventisei) del mese di **febbraio**, alle ore 9.30, in Cittadella, presso i locali dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto, nominata con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018, composta da:

- **Ing. Giovanni Dinarello**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 1 Dolomiti, in qualità di Presidente;
- **Ing. Michele Ferrin**, dipendente dell'Istituto Oncologico Veneto, in qualità di componente;
- **Dott.ssa Milvia Marchiori**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 7 Pedemontana, in qualità di componente.

E' presente la **Dott.ssa Marta Milani**, Collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, che svolge

le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione procede con l'esame delle idee progettuali pervenute, prendendo in considerazione quella così contraddistinta:

<b>5. CODICE:</b> x6!l6x	<b>Protocollo:</b> N. 0206450 € del 18.12.2018
--------------------------	--

**1. Proposta del nuovo padiglione** **max punti 20**

Il concorrente presenta una buona soluzione architettonica, correttamente rappresentata.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,8	0,8	0,8	0,8	16,00

**2. Integrazione del nuovo padiglione con il contesto ospedaliero** **max punti 10**

Il concorrente propone l'inserimento di più edifici, in due distinte fasi, supportando l'idea con elaborati grafici, che pongono in evidenza un'impronta eccedente, in aspetti minimali, l'area indicata dalle linee guida analizzando le successive fasi per raggiungere l'assetto finale dell'opera.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,6	0,7	0,7	0,67	6,70

**3. Rimodellazione delle funzioni ospedaliere nel nuovo padiglione e nei volumi rimanenti** **max punti 20**

Il concorrente, dopo un'apprezzabile analisi del modello organizzativo ospedaliero proposto, descrive puntualmente le funzioni ospitate nel nuovo padiglione e quelle allocate nei padiglioni esistenti, supportando il tutto con tavole grafiche.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,8	0,8	0,8	0,8	16,00

**4. Umanizzazione, accoglienza ed accessibilità della struttura** **max punti 15**

Il concorrente affronta correttamente la tematica proposta, anche con l'ausilio di adeguati elaborati grafici.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,7	0,7	0,7	10,50

**5. Qualità, funzionalità e flessibilità d'uso del padiglione proposto** **max punti 15**

Il concorrente tratta la tematica evidenziando con tavole grafiche la particolare tecnica costruttiva proposta. La soluzione articolata in più edifici condiziona la flessibilità d'uso dell'insieme.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,6	0,6	0,6	0,6	9,00

**6. Collegamento del padiglione proposto con i volumi rimanenti e analisi dei flussi**

**max punti 10**

Il concorrente analizza i vari flussi ospedalieri tanto in termini descrittivi che in termini grafici, supportandoli con esaustiva rappresentazione grafica.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,8	0,8	0,8	0,8	8,00

**7. Riqualficazione del contesto urbano e delle aree verdi**

**max punti 10**

Il concorrente tratta attentamente la tematica, supportando le soluzioni proposte con puntuali elaborati grafici.

La Commissione tecnica, dopo un'attenta analisi collegiale degli elaborati presentati, procede con la valutazione nei termini sottoriportati.

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punti
0,7	0,8	0,8	0,77	7,70

La Commissione procede a riepilogare i punteggi attribuiti alle idee progettuali esaminate.

Codice	EI. 1	EI. 2	EI. 3	EI. 4	EI. 5	EI. 6	EI. 7	Punti TOT
5P#1T2	17,40	5,70	14,00	10,95	12,00	8,00	7,70	75,75
18#TA2	14,60	7,00	14,00	9,00	9,00	6,00	7,00	66,60
AG81ZP	15,40	7,00	13,40	10,50	10,95	7,00	7,00	71,25
#999@H	17,40	8,70	16,00	10,50	12,00	9,00	8,00	81,60
x6!l6x	16,00	6,70	16,00	10,50	9,00	8,00	7,70	73,90

La Commissione Tecnica conclude i lavori inerenti al 1° grado dell'iter di gara, evidenziando che, essendo state presentate un numero di proposte progettuali inferiore al limite di dieci previsto dal disciplinare di gara allegato al bando, tutti gli estensori delle 5 idee progettuali presentate vengono ammessi al 2° grado del concorso di progettazione. Non viene determinata alcuna graduatoria finale.

Le Buste 2 contenenti le Offerte Tecniche vengono affidate al Segretario della Commissione.

Alle ore 13.30 la seduta viene chiusa.

Letto, approvato e sottoscritto

Cittadella, 26.02.2019

**Presidente:**

Ing. Giovanni Dinarello

**Componenti:**

Ing. Ferrin Michele

Dott.ssa Milvia Marchiori 

**Il segretario verbalizzante:**

Dott.ssa Marta Milani 



**Regione del Veneto**  
**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**

www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it

Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA

Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

\*\*\*\*\*

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
PADIGLIONE PER DEGENZE ED ATTIVITA' DIURNA AMBULATORIALE PRESSO  
L'OSPEDALE DI CITTADELLA - CIG 76522368E8**

**VERBALE**

**SEDUTA RISERVATA N. 4 DEL 15.05.2019**

**DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**ex art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.**

\*\*\*

L'anno **2019** (duemiladiciannove), il giorno **15** (quindici) del mese di **maggio**, alle ore 15.30, in Cittadella, presso i locali dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto, nominata con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018, composta da:

- **Ing. Giovanni Dinarello**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 1 Dolomiti, in qualità di Presidente;
- **Ing. Michele Ferrin**, dipendente dell'Istituto Oncologico Veneto, in qualità di componente;
- **Dott.ssa Milvia Marchiori**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 7 Pedemontana, in qualità di componente.

E' presente la **Dott.ssa Marta Milani**, Collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione Giudicatrice, prima di ogni attività di valutazione e quale attività propedeutica alla successiva valutazione:

- prende visione del Bando di Gara e del Disciplinare dove vengono descritti anche i compiti della Commissione Giudicatrice;
- prende visione di tutti documenti messi a disposizione dei concorrenti in fase di gara e in particolare le "Linee guida per lo sviluppo di un ospedale per il prossimo futuro" allegate al bando di gara.

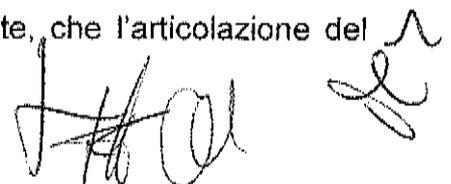
La Commissione stabilisce, prioritariamente ad ogni attività di valutazione, di procedere a verificare l'articolazione del progetto di fattibilità tecnico economica presentato dai vari concorrenti.

Al riguardo, la Commissione prende atto che, a riscontro di specifico quesito, il Responsabile del Procedimento, in data 21.3.2019, aveva chiarito che il livello di approfondimento richiesto per il progetto di fattibilità tecnica ed economica è quello previsto dalla vigente normativa che, per effetto del combinato disposto degli art. 23 e dell'art. 216 del D.Lgs. 50/2016 ss.mm., rimanda a quanto previsto al DPR 207/2010 con riferimento allo studio di fattibilità.

Prende inoltre atto che il disciplinare di gara, a pag. 10 e seguenti prevede che *"La Commissione si riserva di valutare proposte che presentino carenze nella documentazione prodotta, rispetto a quanto previsto dalla vigenti norme, purché le stesse non pregiudichino la piena comprensione della proposta avanzata e possano essere sanate al termine della procedura."*

Pertanto la documentazione presentata viene confrontata con quanto previsto dalla normativa vigente per tale livello progettuale per effetto del combinato disposto degli art. 23 comma 3 e dell'art. 216 del D.Lgs. 50/2016 ss.mm..

Partendo dalla ricognizione sintetica dagli elaborati rinvenuti nelle buste n° 3, giusto verbale in data 8 maggio 2019, si verifica, per ogni concorrente, che l'articolazione del

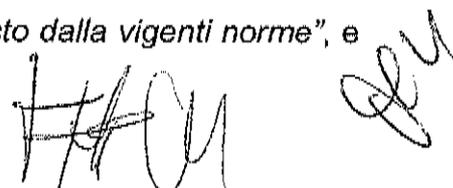


progetto presentato sia esaustiva e consenta la piena comprensione della proposta avanzata.

La Commissione rileva che le proposte tecniche presentate dai concorrenti identificate con i numeri 1 (5P#1T2), 2 (18#TA2), 3 (X6!!6X) e 5 (#999@H) presentano elementi sufficienti alla piena comprensione delle stesse, mentre il concorrente identificato con il numero 4 (AG81ZP) ha presentato solo una "Relazione di fattibilità tecnica ed economica" accompagnata da 27 schede illustrative, articolata in punti corrispondenti agli elementi di valutazione.

La Commissione riscontra che, al di là del diverso nome attribuito, l'elaborato e le schede illustrative sono la *"sintetica relazione articolata in punti corrispondenti agli elementi di valutazione, ... omissis ... che permetta alla Commissione di identificare agevolmente le soluzioni ideate in riferimento ai vari elementi di valutazione; tali soluzioni dovranno trovare corrispondenza puntuale ed oggettiva con gli elaborati del progetto di fattibilità tecnica ed economica. ... Omissis ...potranno essere, inoltre, presentati, per ogni elemento di valutazione, massimo n. 2 tavole formato A2 significative dello specifico elemento (e quindi massimo 30 tavole formato A2); anche in questo caso gli elaborati dovranno essere mera estrazione delle tavole progettuali generali"* prevista dal bando di gara a sintesi del progetto di fattibilità ma non costituiscono il richiesto progetto di fattibilità tecnica ed economica richiesto dalla procedura di gara, di cui, si ribadisce, dovrebbero essere *"mera estrazione"*.

Pertanto, alla luce di quanto sopra, e prima di procedere all'analisi di quanto presentato, la Commissione dà mandato al Presidente di chiedere al RUP un supporto giuridico per stabilire se l'assenza del progetto di fattibilità tecnica ed economica rappresenti un elemento inficiante la validità stessa dell'offerta e pertanto si debba procedere ad escludere il concorrente dalla fase valutativa, ovvero se tale carenza si configuri come *"carenze nella documentazione prodotta, rispetto a quanto previsto dalla vigenti norme"*, e

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature that appears to be 'HAN' and another signature to its right.

pertanto la Commissione debba procedere ad analizzare se le carenze siano tali da pregiudicare la comprensione dell'offerta, procedendo in tal caso ad escludere il concorrente, ovvero esistano comunque elementi sufficienti per una comprensione dell'offerta presentata.

Alle ore 19.15 la seduta viene chiusa.

Le Buste 3 contenenti le Offerte Tecniche vengono affidate al Segretario della Commissione che le custodirà in un luogo chiuso e non accessibile.

Letto, approvato e sottoscritto

Cittadella, 15.05.2019

**Presidente:**

Ing. Giovanni Dinarello \_\_\_\_\_

**Componenti:**

Ing. Ferrin Michele \_\_\_\_\_

Dott.ssa Milvia Marchiori \_\_\_\_\_

**Il segretario verbalizzante:**

Dott.ssa Marta Milani \_\_\_\_\_



Regione del Veneto

**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**

www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it

Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA

Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

\*\*\*\*\*

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
PADIGLIONE PER DEGENZE ED ATTIVITA' DIURNA AMBULATORIALE PRESSO  
L'OSPEDALE DI CITTADELLA - CIG 76522368E8**

**VERBALE SEDUTA PUBBLICA N. 3  
DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ex art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.**

\*\*\*

L'anno **2019** (duemiladiciannove), il giorno **19** (diciannove) del mese di **giugno**, alle ore **16:10**, in Padova, presso la sede dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali del Complesso Socio Sanitario ai Colli, in via dei Colli, 4, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto, nominata con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018, composta da:

- **Ing. Giovanni Dinarello**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 1 Dolomiti, in qualità di Presidente;
- **Ing. Michele Ferrin**, dipendente dell'Istituto Oncologico Veneto, in qualità di componente;
- **Dott.ssa Milvia Marchiori**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 7 Pedemontana, in qualità di componente.

E' presente la **Dott.ssa Marta Milani**, Collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

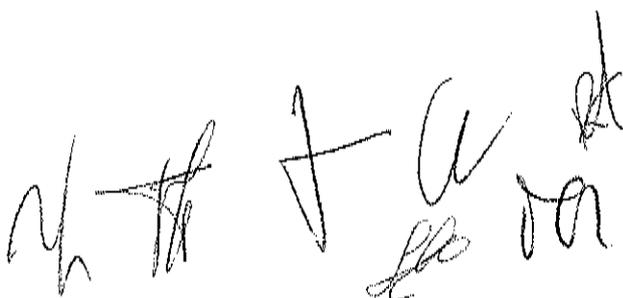
Sono inoltre presenti, in qualità di testimoni, sig.ra Katia Riello, assistente amministrativo dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali Azienda Ulss 6 Euganea, l'ing. Tommaso Caputo, direttore U.O.C. Servizi Tecnici e patrimoniali e responsabile del procedimento e il Dott. Giovanni Menon, collaboratore tecnico dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali.

Sono presenti inoltre le seguenti persone identificate con il solo documento di identità:

- Biasiol Bianca, C.I. n. CA20902CI rilasciata dal Comune di Padova in data 12.10.2018;
- Pissini Emanuele, C.I. n. CA29541CF rilasciata dal Comune di Rivazzano Terme in data 14.09.2018;
- Gallinaro Mauro, Patente di guida MCTC-TV 5091986B rilasciata in data 02.11.1999;
- Striolo Maurizio, C.I. n. 2974975AA rilasciata dal Comune di Padova in data 28.05.2014;
- Gei Jessica, C.I. n. AT2373110 rilasciata dal Comune di Soliera in data 10.08.2012;
- Ori Massimo, C.I. AY1074864 rilasciata dal Comune di Carpi in data 12.11.2016.

Il Presidente della Commissione, che presiede la seduta, prende atto dei documenti in suo possesso e ricorda preliminarmente che:

- con seduta pubblica del 14.01.2019 si è proceduto all'apertura delle buste pervenute, ammettendo al prosieguo dell'iter tutti i partecipanti al concorso di progettazione in oggetto identificati con i seguenti codici: 1) 5P#1T2, 2) 18#TA2, 3) X6!!6X 4) AG81ZP, 5) #999@H;
- nelle sedute riservate del 22.01.2019, del 31.01.2019 e del 26.02.2019, la Commissione Giudicatrice ha esaminato le idee progettuali pervenute, consegnando al Responsabile del Procedimento i relativi verbali che rimarranno secretati fino alla conclusione della procedura, e ha ammesso al prosieguo dell'iter tutti i partecipanti al concorso di progettazione in oggetto, identificati con i seguenti codici: 1) 5P#1T2, 2) 18#TA2, 3) X6!!6X 4) AG81ZP, 5) #999@H;



- con determinazione n. 391 del 12.03.2019 si è preso atto che sono stati ammessi al prosieguo del concorso di progettazione per la realizzazione di un "Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale di Cittadella" gli operatori economici testé citati e contraddistinti dai codici riportati al punto precedente;
- l'Azienda ULSS n. 6 in data 12.03.2019 ha pubblicato nel sito internet aziendale l'elenco degli operatori ammessi al 2° grado del concorso di progettazione, invitandoli entro 45 (quarantacinque) giorni dalla pubblicazione e quindi entro e non oltre le ore 12.00 del 26.04.2019 a presentare, come indicato nel bando in gara, sempre con modalità anonima, un plico contenente il "progetto tecnico" (Progetto di fattibilità tecnica ed economica);
- l'Azienda ULSS n. 6 in data 29.04.2019 ha pubblicato nel sito aziendale copia del frontespizi dei plichi pervenuti a conferma del ricevimento degli stessi;
- con seduta pubblica dell'08.05.2019 si è preso atto che sono pervenuti n. 5 Plichi, acquisiti al Protocollo aziendale con i seguenti numeri:

CODICE	Protocollo
1. 5P#1T2	N. 0066143 E del 24.04.2019
2. 18#TA2	N. 0066511 E del 24.04.2019
3. X6!!6X	N. 0066836 E del 26.04.2019
4. AG81ZP	N. 0066923 E del 26.04.2019
5. #999@H	N. 0066958 E del 26.04.2019

e che per gli stessi si è proceduto all'apertura della busta n. 3 contenete il "Progetto Tecnico", rilevandone il contenuto;

- nella seduta riservata del 15.05.2019, la Commissione Giudicatrice, prioritariamente ad ogni attività di valutazione, ha proceduto a verificare l'articolazione del progetto di fattibilità tecnico economica presentato dai vari concorrenti, rilevando che "le proposte tecniche presentate dai concorrenti identificate con i numeri 1 (5P#1T2), 2 (18#TA2), 3

*(X6!!6X) e 5 (#999@H) presentano elementi sufficienti alla piena comprensione delle stesse, mentre il concorrente identificato con il numero 4 (AG81ZP) ha presentato solo una "Relazione di fattibilità tecnica ed economica" accompagnata da 27 schede illustrative, articolata in punti corrispondenti agli elementi di valutazione. La Commissione riscontra che, al di là del diverso nome attribuito, l'elaborato e le schede illustrative sono la "sintetica relazione articolata in punti corrispondenti agli elementi di valutazione, ... omissis ... che permetta alla Commissione di identificare agevolmente le soluzioni ideate in riferimento ai vari elementi di valutazione; tali soluzioni dovranno trovare corrispondenza puntuale ed oggettiva con gli elaborati del progetto di fattibilità tecnica ed economica. ... Omissis ...potranno essere, inoltre, presentati, per ogni elemento di valutazione, massimo n. 2 tavole formato A2 significative dello specifico elemento (e quindi massimo 30 tavole formato A2); anche in questo caso gli elaborati dovranno essere mera estrazione delle tavole progettuali generali" prevista dal bando di gara a sintesi del progetto di fattibilità ma non costituiscono il richiesto progetto di fattibilità tecnica ed economica richiesto dalla procedura di gara, di cui, si ribadisce, dovrebbero essere "mera estrazione";*

- in data 22.05.2019 il Presidente della Commissione Tecnica nominata con deliberazione n. 1199/2018, con nota indirizzata al Responsabile del Procedimento Ing. Tommaso Caputo, richiede un parere giuridico sulla situazione che si è venuta a creare a seguito della verifica di quanto presentato dai concorrenti all'interno della Busta n. 3. In particolare, nella citata nota, viene evidenziato che *"un concorrente ha presentato solo la relazione di sintesi accompagnata dalle schede illustrative e non ha presentato il progetto di fattibilità tecnica ed economica, di cui la relazione e le tavole dovrebbero essere "mera estrazione" e che pertanto, prima di procedere all'analisi di quanto presentato, chiede se l'assenza del progetto di fattibilità tecnica ed economica rappresenti un elemento inficiante la validità stessa dell'offerta presentata e*

*pertanto debba procedere ad escludere il concorrente dalla fase valutativa ... ovvero se si configuri la casistica di "carenza nella documentazione" prodotta rispetto a quanto previsto dalle norme vigenti e pertanto la Commissione debba procedere ad analizzare se tale carenza sia tale da pregiudicare la comprensione dell'offerta, ed in tal caso procedere ad escludere il concorrente ovvero esistano comunque elementi sufficienti per una comprensione dell'offerta presentata;*

- con nota del 28.05.2019 Prot. n. 84642, il RUP chiedeva specifico parere legale sull'argomento a un avvocato di fiducia, che con nota Prot. n. 91954 del 10.06.2019, consegnata *brevi manu* al Presidente della Commissione all'inizio della seduta, riscontrava la richiesta specificando che **"Il Disciplinare a pagina 6, nell'indicare che il concorso di progettazione sarà articolato in due gradi, prevede che *gli operatori economici selezionati nel primo grado [...] avrebbero dovuto presentare il progetto tecnico (progetto di fattibilità tecnica ed economica). La Commissione Giudicatrice in seduta riservata procederà a valutare i progetti pervenuti attribuendo il conseguente punteggio[...]*".**

*Il disciplinare prevede, inoltre, che " **La busta n. 3 "Progetto Tecnico" dovrà contenere il progetto di fattibilità tecnica ed economica corredato dell'elenco dettagliato di tutti gli elaborati prodotti.[...] Il progetto dovrà essere accompagnato da una sintetica relazione articolata in punti corrispondenti agli elementi di valutazione[...]. [...] tali soluzioni dovranno trovare corrispondenza puntuale e oggettiva con gli elaborati del progetto di fattibilità tecnica ed economica".** Il Disciplinare di gara, dunque, esplicita quanto il progetto di fattibilità tecnica ed economica sia contenuto essenziale della busta N. 3 e che tale progetto dovrà essere oggetto di valutazione da parte della Commissione giudicatrice.*

*In virtù della disposizione riportata, pertanto, è chiaro anche come vada interpretata la clausola del Disciplinare che prevede la facoltà della Commissione "di valutare*

*proposte che presentino carenze nella documentazione prodotta, rispetto a quanto previsto dalle vigenti norme, purché le stesse non pregiudichino la piena comprensione della proposta avanzata e possono essere sanate al termine della procedura". La Commissione di gara, in virtù della clausola riportata, potrà valutare una offerta carente nella documentazione prodotta solo se la carenza documentale rilevata non comporti l'impossibilità di comprendere la proposta avanzata. Nel caso di specie non si ritiene l'amministrazione possa accettare una proposta per priva del progetto di fattibilità tecnica ed economica. Si ritiene opportuno ricordare, inoltre, che l'art. 83, comma 9, del Codice degli Appalti consente di esercitare il soccorso istruttorio esclusivamente con riferimento alla documentazione amministrativa escludendo esplicitamente ogni possibilità di soccorrere carenze rilevate nella offerta tecnica. Ritengo in conclusione che il concorrente debba essere escluso dal proseguo della procedura."*

Dopo aver dato lettura del parere legale pervenuto, Il Presidente provvede ad escludere il concorrente contraddistinto col codice AG81ZP, il cui plico è identificato con prot. n. 0066923 E del 26.04.2019, dal prosieguo della procedura, mostrando ai convenuti il contenuto del plico presentato dal concorrente contraddistinto con il codice AG81ZP, che contiene una "Relazione di fattibilità tecnica ed economica" accompagnata da 27 schede illustrative.

Il Presidente chiude la seduta alle ore 16.30.

Letto, approvato e sottoscritto

Padova 19.06.2019

**Presidente:**

Ing. Giovanni Dinarello

**Componenti:**

Ing. Ferrin Michele

Dott.ssa Milvia Marchiori

**Il segretario verbalizzante:**

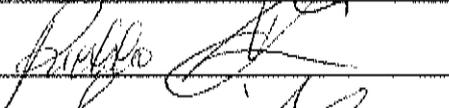
Dott.ssa Marta Milani

**I testimoni:**

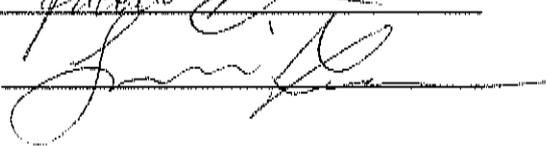
Ing. Tommaso Caputo



Sig.ra Katia Riello



Dott. Giovanni Menon





Regione del Veneto

**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**

www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it

Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA

Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

\*\*\*\*\*

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
PADIGLIONE PER DEGENZE ED ATTIVITA' DIURNA AMBULATORIALE PRESSO  
L'OSPEDALE DI CITTADELLA - CIG 76522368E8**

**VERBALE**

**SEDUTA RISERVATA N. 5 DEL 21.06.2019**

**DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**ex art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.**

\*\*\*

L'anno **2019** (duemiladiciannove), il giorno **21** (ventuno) del mese di **giugno**, alle ore **14.30**, in Cittadella, presso i locali dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto, nominata con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018, composta da:

- **Ing. Giovanni Dinarello**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 1 Dolomiti, in qualità di Presidente;
- **Ing. Michele Ferrin**, dipendente dell'Istituto Oncologico Veneto, in qualità di componente;
- **Dott.ssa Milvia Marchiori**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 7 Pedemontana, in qualità di componente.

E' presente la **Dott.ssa Marta Milani**, Collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione Giudicatrice prende atto dell'esclusione del concorrente contraddistinto col codice AG81ZP, il cui plico è identificato con prot. n. 0066923 E del 26.04.2019, determinatasi nella seduta pubblica del 19.06.2019 e procede con la valutazione delle rimanenti offerte che risultano essere le seguenti:

CODICE		Protocollo
1.	5P#1T2	N. 0066143 E del 24.04.2019
2.	18#TA2	N. 0066511 E del 24.04.2019
3.	X6!!6X	N. 0066836 E del 26.04.2019
4.	#999@H	N. 0066958 E del 26.04.2019

La Commissione prende visione di quanto riportato a pag 14 e seguenti del disciplinare di gara allegato al bando, precisando che gli elaborati trasmessi, saranno valutati secondo i criteri sotto riportati:

ID	Elemento di valutazione	Criterio motivazionale	Punti
<b>1</b>	<b>Soluzione progettuale</b>		
1.1	Valutazione generale del nuovo padiglione e della sua integrazione con il contesto ospedaliero	Sarà valutata la qualità architettonica dell'idea proposta per la realizzazione del nuovo padiglione in relazione agli aspetti compositivi, organizzativi, di originalità e creatività ed al suo inserimento nell'esistente contesto ospedaliero in relazione al correlato piano di riutilizzo e/o abbattimento dei volumi esistenti ed all'assetto definitivo dell'area ospedaliera	12,50
1.2	Valutazione generale della rimodellazione delle funzioni ospedaliere tra i volumi rimanenti e quello di nuova realizzazione	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento al Par. 5.1.1 e Par. 5.1.5	10,00
1.3	Valorizzazione degli investimenti già realizzati	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento a Par. 5.1.6	5,00
1.4	Principi: Umanizzazione	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento al Par. 4.3 - Umanizzazione	7,50
1.5	Principi: Accoglienza e leggibilità dei percorsi, Accessibilità	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento al Par. 4.3 - Accoglienza e leggibilità dei percorsi - Accessibilità	5,00
1.6	Principi: Rapporto con il contesto urbano e riqualificazione aree verdi	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento al Par. 4.3 - Rapporto con il contesto urbano e riqualificazione aree verdi	5,00
1.7	Esigenza organizzativa: funzionalità del padiglione progettato	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento al Par. 4.3 - Funzionalità	7,50
1.8	Esigenza organizzativa: flessibilità d'uso	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento al Par. 4.3 - Flessibilità d'uso	7,50

1.9	Esigenza organizzativa: collegamenti interni e separazione dei flussi	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento al Par. 4.3 - Collegamento e separazione dei flussi	7,50
1.10	Qualità delle soluzioni tecniche e risparmio energetico	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento al Par. 5.1.2	7,50
1.11	Qualità delle soluzioni progettuali in relazione ai materiali	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento al Par. 5.1.3	5,00
<b>2</b>	<b>Dimensioni e Costi</b>		
2.1	Rapporto tra le dimensioni dell'intervento proposto rispetto ai vincoli indicati	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento al Par. 5.1.7 – Dimensioni dell'intervento	5,00
2.2	Rispetto del budget assegnato	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento al Par. 5.1.7 – Rispetto del budget assegnato	5,00
2.3	Economia di gestione e manutenzione della struttura	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida, con particolare riferimento al Paragrafi 5.1.4	5,00
2.4	Qualità ambientale della proposta avanzata nello spirito dei criteri ambientali minimi	Sarà valutata la proposta in relazione a quanto indicato nelle linee guida ed a quanto indicato nel Decreto Ministeriale 259 del 6 novembre 2017	5,00

Nel secondo grado la Commissione Giudicatrice utilizzerà, per attribuire il punteggio agli elementi di valutazione di natura qualitativa, il metodo del confronto a coppie di cui alla linea guida ANAC n. 2.

Il confronto avverrà sulla base delle preferenze accordate da ciascun commissario a ciascun progetto in confronto con tutti gli altri, secondo i parametri contenuti nei documenti di gara.

Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 – preferenza piccola; 4 – preferenza media; 5 – preferenza grande; 6 - preferenza massima), eventualmente utilizzando anche valori intermedi.

Una volta terminati i “confronti a coppie”, si sommano i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Si conviene quanto segue nei confronti a coppie:

- Per quanto attiene ai commissari:

Commissario n. 1: Ing. Michele Ferrin

Commissario n. 2: Ing. Giovanni Dinarello, Presidente della Commissione

Commissario n. 3: Dott.ssa Milvia Marchiori

- Per quanto attiene agli operatori economici:

Ditta 1: 5P#1T2

Ditta 2: 18#TA2

Ditta 3: X6!!6X

Ditta 5: #999@H

La Commissione inizia quindi i lavori valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**1.1: Valutazione generale del nuovo padiglione e della sua integrazione con il contesto ospedaliero (punteggio massimo attribuibile 12,50 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 1.1, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 1 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 1.1 il seguente punteggio:

Ditta	Punteggio elemento 1.1
Ditta 1: 5P#1T2	8,356
Ditta 2: 18#TA2	0,000
Ditta 3: X6!!6X	2,801

Ditta 5: #999@H	12,500
-----------------	--------

La Commissione prosegue valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**1.2: Valutazione generale della rimodellazione delle funzioni ospedaliere tra i volumi rimanenti e quello di nuova realizzazione (punteggio massimo attribuibile 10,00 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 1.2, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 2 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 1.2 il seguente punteggio:

Ditta	Punteggio elemento 1.2
Ditta 1: 5P#1T2	5,429
Ditta 2: 18#TA2	1,778
Ditta 3: X6!!6X	5,714
Ditta 5: #999@H	10,000

La Commissione prosegue valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**1.3: Valorizzazione degli investimenti già realizzati (punteggio massimo attribuibile 5,00 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 1.3, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il

livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 3 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 1.3 il seguente punteggio:

<b>Ditta</b>	<b>Punteggio elemento 1.3</b>
Ditta 1: 5P#1T2	3,175
Ditta 2: 18#TA2	0,889
Ditta 3: X6!!6X	1,365
Ditta 5: #999@H	5,000

La Commissione prosegue valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

#### **1.4: Principi. umanizzazione (punteggio massimo attribuibile 7,50 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 1.4, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 4 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 1.4 il seguente punteggio:

<b>Ditta</b>	<b>Punteggio elemento 1.4</b>
Ditta 1: 5P#1T2	5,765



Ditta 2: 18#TA2	0,618
Ditta 3: X6!!6X	6,471
Ditta 5: #999@H	7,500

La Commissione prosegue valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**1.5: Principi: accoglienza e leggibilità dei percorsi, accessibilità (punteggio massimo attribuibile 5,00 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 1.5, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 5 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 1.5 il seguente punteggio:

Ditta	Punteggio elemento 1.5
Ditta 1: 5P#1T2	3,889
Ditta 2: 18#TA2	0,889
Ditta 3: X6!!6X	2,000
Ditta 5: #999@H	5,000

La Commissione prosegue valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**1.6: Principi: rapporto con il contesto urbano e riqualificazione aree verdi (punteggio massimo attribuibile 5,00 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 1.6, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 6 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 1.6 il seguente punteggio:

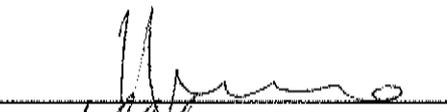
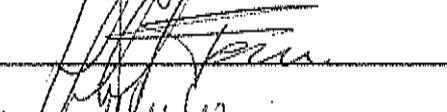
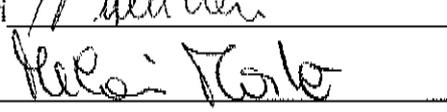
Ditta	Punteggio elemento 1.6
Ditta 1: 5P#1T2	4,167
Ditta 2: 18#TA2	2,000
Ditta 3: X6!!6X	3,667
Ditta 5: #999@H	5,000

Alle ore 19.15 la seduta viene chiusa.

Le Buste 3 contenenti le Offerte Tecniche vengono affidate al Segretario della Commissione che le custodirà in un luogo chiuso e non accessibile.

Letto, approvato e sottoscritto

Cittadella, 21.06.2019

**Presidente:** Ing. Giovanni Dinarello   
**Componenti:** Ing. Ferrin Michele   
Dott.ssa Milvia Marchiori   
**Il segretario verbalizzante:** Dott.ssa Marta Milani 



<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.1</b>	<b>Valutazione Generale del nuovo padiglione e della sua integrazione con il contesto ospedaliero</b>					
--------------------------------	------------	---	--	--	--	--	--

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	3	0	2	0	0	2	5	Ditta 1
	Ditta 2		0	2	0	4	0	Ditta 2
			Ditta 3		0	3	2	Ditta 3
					Ditta 5		9	Ditta 5

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.1</b>	<b>Valutazione Generale del nuovo padiglione e della sua integrazione con il contesto ospedaliero</b>					
--------------------------------	------------	---	--	--	--	--	--

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	5	0	4	0	0	3	9	Ditta 1
	Ditta 2		0	3	0	6	0	Ditta 2
			Ditta 3		0	3	3	Ditta 3
					Ditta 5		12	Ditta 5

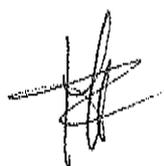
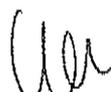
<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.1</b>	<b>Valutazione Generale del nuovo padiglione e della sua integrazione con il contesto ospedaliero</b>					
--------------------------------	------------	---	--	--	--	--	--

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	4	0	3	0	0	2	7	Ditta 1
	Ditta 2		0	2	0	5	0	Ditta 2
			Ditta 3		0	3	3	Ditta 3
					Ditta 5		10	Ditta 5

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella”**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.1</b>	<b>Valutazione Generale del nuovo padiglione e della sua integrazione con il contesto ospedaliero</b>
--------------------------------	------------	---

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	media	media riparametrata	peso	punteggio
<b>Ditta 1</b>	5	0,556	9	0,750	7	0,700	0,669	0,669	12,500	<b>8,356</b>
<b>Ditta 2</b>	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0,000	0,000	12,500	<b>0,000</b>
<b>Ditta3</b>	2	0,222	3	0,250	2	0,200	0,224	0,224	12,500	<b>2,801</b>
<b>Ditta 5</b>	9	1,000	12	1,000	10	1,000	1,000	1,000	12,500	<b>12,500</b>



Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"

ALLEGATO N. 2  
VERBALE DEL 21.06.13

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.2</b>	Valutazione generale della rimodellazione delle funzioni ospedaliere tra i volumi rimanenti e quelli di nuova realizzazione
--------------------------------	------------	---

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	1	1	0	2	0	2	1	Ditta 1
	Ditta 2		0	2	0	2	1	Ditta 2
		Ditta 3			1	1	5	Ditta 3
			Ditta 5				5	Ditta 5

*[Handwritten signature]*

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.2</b>	Valutazione generale della rimodellazione delle funzioni ospedaliere tra i volumi rimanenti e quelli di nuova realizzazione
--------------------------------	------------	---

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	3	0	0	2	0	3	3	Ditta 1
	Ditta 2		0	3	0	2	0	Ditta 2
		Ditta 3			0	2	5	Ditta 3
			Ditta 5				7	Ditta 5

*[Handwritten signature]*

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.2</b>	Valutazione generale della rimodellazione delle funzioni ospedaliere tra i volumi rimanenti e quelli di nuova realizzazione
--------------------------------	------------	---

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	3	0	1	1	6	Ditta 1
	Ditta 2		2	0	0	2	2	Ditta 2
		Ditta 3			0	3	0	Ditta 3
			Ditta 5				6	Ditta 5

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.2</b>	<b>Valutazione generale della rimodellazione delle funzioni ospedaliere tra i volumi rimanenti e quelli di nuova realizzazione</b>
--------------------------------	------------	--

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	media	media riparametrata	peso	punteggio
Ditta 1	1	0,200	3	0,429	6	1,000	0,543	0,543	10,000	5,429
Ditta 2	1	0,200	0	0,000	2	0,333	0,178	0,178	10,000	1,778
Ditta 3	5	1,000	5	0,714	0	0,000	0,571	0,571	10,000	5,714
Ditta 5	5	1,000	7	1,000	6	1,000	1,000	1,000	10,000	10,000

*H*      *Car*      *F*      *Ala*

Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale di Cittadella”

ALLEGATO N°3  
VERBALE DEL 21.06.19

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.3</b>	<b>Valorizzazione degli investimenti già realizzati</b>					
--------------------------------	------------	---	--	--	--	--	--

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	1	1	1	1	0	2	2	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	2	2	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	2	Ditta 3
					Ditta 5		6	Ditta 5

*[Handwritten signature]*

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.3</b>	<b>Valorizzazione degli investimenti già realizzati</b>					
--------------------------------	------------	---	--	--	--	--	--

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	2	0	0	2	4	Ditta 1
	Ditta 2		0	2	0	3	0	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	2	Ditta 3
					Ditta 5		7	Ditta 5

*[Handwritten signature]*

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.3</b>	<b>Valorizzazione degli investimenti già realizzati</b>					
--------------------------------	------------	---	--	--	--	--	--

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	2	0	1	1	5	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	2	1	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	1	Ditta 3
					Ditta 5		5	Ditta 5

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella”**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.3</b>	<b>Valorizzazione degli investimenti già realizzati</b>
--------------------------------	------------	---

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	media	media riparametrata	peso	punteggio
Ditta 1	2	0,333	4	0,571	5	1,000	0,635	0,635	5,000	<b>3,175</b>
Ditta 2	2	0,333	0	0,000	1	0,200	0,178	0,178	5,000	<b>0,889</b>
Ditta 3	2	0,333	2	0,286	1	0,200	0,273	0,273	5,000	<b>1,365</b>
Ditta 5	6	1,000	7	1,000	5	1,000	1,000	1,000	5,000	<b>5,000</b>

Handwritten signatures of the three commissioners and the official stamp of the Municipality of Cittadella.

Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"

ALLEGATO N. 4  
VERBALE DEL 21.06.19

Elemento di valutazione	1.4	Umanizzazione					
-------------------------	-----	---------------	--	--	--	--	--

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	3	0	2	0	2	0	7	Ditta 1
	Ditta 2		0	2	0	2	0	Ditta 2
			Ditta 3		1	1	3	Ditta 3
					Ditta 5		3	Ditta 5

*[Handwritten signature]*

Elemento di valutazione	1.4	Umanizzazione					
-------------------------	-----	---------------	--	--	--	--	--

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	3	0	1	1	0	2	4	Ditta 1
	Ditta 2		0	2	0	3	0	Ditta 2
			Ditta 3		1	1	4	Ditta 3
					Ditta 5		6	Ditta 5

*[Handwritten signature]*

Elemento di valutazione	1.4	Umanizzazione					
-------------------------	-----	---------------	--	--	--	--	--

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	1	1	0	2	0	2	1	Ditta 1
	Ditta 2		0	2	0	2	1	Ditta 2
			Ditta 3		1	1	3	Ditta 3
					Ditta 5		5	Ditta 5

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella”**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.4</b>	<b>Umanizzazione</b>
--------------------------------	------------	----------------------

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	media	media riparametrata	peso	punteggio
Ditta 1	7	1,000	4	0,667	1	0,200	0,622	0,769	7,500	<b>5,765</b>
Ditta 2	0	0,000	0	0,000	1	0,200	0,067	0,082	7,500	<b>0,618</b>
Ditta 3	3	0,429	4	0,667	5	1,000	0,698	0,863	7,500	<b>6,471</b>
Ditta 5	3	0,429	5	1,000	5	1,000	0,810	1,000	7,500	<b>7,500</b>



Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"

ALLEGATO N. 5  
VERBALE DEL 21.06.1

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.5</b>	<b>Accoglienza e leggibilità dei percorsi, accessibilità</b>					
--------------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	2	0	1	1	5	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	2	1	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	1	Ditta 3
					Ditta 5		5	Ditta 5

*[Handwritten signature]*

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.5</b>	<b>Accoglienza e leggibilità dei percorsi, accessibilità</b>					
--------------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	0	2	0	2	2	Ditta 1
	Ditta 2		0	3	0	3	0	Ditta 2
			Ditta 3		1	1	6	Ditta 3
					Ditta 5		6	Ditta 5

*[Handwritten signature]*

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.5</b>	<b>Accoglienza e leggibilità dei percorsi, accessibilità</b>					
--------------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	3	0	1	1	6	Ditta 1
	Ditta 2		2	0	0	2	2	Ditta 2
			Ditta 3		0	3	0	Ditta 3
					Ditta 5		6	Ditta 5

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella”**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.5</b>	<b>Accoglienza e leggibilità dei percorsi, accessibilità</b>
--------------------------------	------------	--

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	media	media riparametrata	peso	punteggio
<b>Ditta 1</b>	5	1,000	2	0,333	6	1,000	0,778	0,778	5,000	<b>3,889</b>
<b>Ditta 2</b>	1	0,200	0	0,000	2	0,333	0,178	0,178	5,000	<b>0,889</b>
<b>Ditta3</b>	1	0,200	5	1,000	0	0,000	0,400	0,400	5,000	<b>2,000</b>
<b>Ditta 5</b>	5	1,000	6	1,000	6	1,000	1,000	1,000	5,000	<b>5,000</b>

*[Handwritten signatures and initials]*

Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"

ALLEGATO N.6  
VERBALE DEL 21.06.11

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.6</b>	<b>Rapporto con il contesto urbano e riqualificazione aree verdi</b>					
--------------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	1	1	1	1	1	1	3	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	1	1	3	Ditta 2
			Ditta 3		1	1	3	Ditta 3
					Ditta 5		3	Ditta 5

*Handwritten signature*

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.6</b>	<b>Rapporto con il contesto urbano e riqualificazione aree verdi</b>					
--------------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	3	0	0	2	0	2	3	Ditta 1
	Ditta 2		0	3	0	3	0	Ditta 2
			Ditta 3		1	1	6	Ditta 3
					Ditta 5		6	Ditta 5

*Handwritten signature*

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.6</b>	<b>Rapporto con il contesto urbano e riqualificazione aree verdi</b>					
--------------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	2	0	1	1	5	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	2	4	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	4	Ditta 3
					Ditta 5		5	Ditta 5

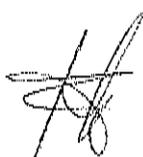
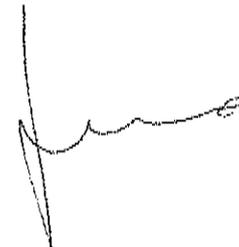
*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.6</b>	<b>Rapporto con il contesto urbano e riqualificazione aree verdi</b>
--------------------------------	------------	--

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	media	media riparametrata	peso	punteggio
Ditta 1	3	1,000	3	0,500	5	1,000	0,833	0,833	5,000	<b>4,167</b>
Ditta 2	3	1,000	0	0,000	1	0,200	0,400	0,400	5,000	<b>2,000</b>
Ditta3	3	1,000	6	1,000	3	0,200	0,733	0,733	5,000	<b>3,667</b>
Ditta 5	3	1,000	6	1,000	5	1,000	1,000	1,000	5,000	<b>5,000</b>





**Regione del Veneto**

**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**

www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it

Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA

Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

\*\*\*\*\*

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
PADIGLIONE PER DEGENZE ED ATTIVITA' DIURNA AMBULATORIALE PRESSO  
L'OSPEDALE DI CITTADELLA - CIG 76522368E8**

**VERBALE**

**SEDUTA RISERVATA N. 6 DEL 28.06.2019**

**DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**ex art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.**

\*\*\*

L'anno **2019** (duemiladiciannove), il giorno **28** (ventotto) del mese di **giugno**, alle ore **8.30**, in Cittadella, presso i locali dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto, nominata con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018, composta da:

- **Ing. Giovanni Dinarello**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 1 Dolomiti, in qualità di Presidente;
- **Ing. Michele Ferrin**, dipendente dell'Istituto Oncologico Veneto, in qualità di componente;
- **Dott.ssa Milvia Marchiori**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 7 Pedemontana, in qualità di componente.

E' presente la **Dott.ssa Marta Milani**, Collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione prosegue la valutazione iniziata nella seduta del 21.06.2019 valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**1.7: Esigenza organizzativa: funzionalità del padiglione progettato (punteggio massimo attribuibile 7,50 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 1.7, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 1 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 1.7 il seguente punteggio:

<b>Ditta</b>	<b>Punteggio elemento 1.7</b>
Ditta 1: 5P#1T2	6,389
Ditta 2: 18#TA2	1,389
Ditta 3: X6!!6X	1,111
Ditta 5: #999@H	7,500

La Commissione prosegue valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**1.8: Esigenza organizzativa: flessibilità d'uso (punteggio massimo attribuibile 7,50 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 1.8, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 2 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 1.8 il seguente punteggio:

Ditta	Punteggio elemento 1.8
Ditta 1: 5P#1T2	5,139
Ditta 2: 18#TA2	0,868
Ditta 3: X6!!6X	1,384
Ditta 5: #999@H	7,500

La Commissione prosegue valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**1.9: Esigenza organizzativa: collegamenti interni e separazione dei flussi i (punteggio massimo attribuibile 7,50 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 1.9, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 3 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 1.9 il seguente punteggio:

Ditta	Punteggio elemento 1.9
Ditta 1: 5P#1T2	5,000
Ditta 2: 18#TA2	0,813

Ditta 3: X6!!6X	3,313
Ditta 5: #999@H	7,500

La Commissione prosegue valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**1.10: Qualità delle soluzioni tecniche, tecnologiche e risparmio energetico (punteggio massimo attribuibile 7,50 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 1.10, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 4 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 1.10 il seguente punteggio:

Ditta	Punteggio elemento 1.10
Ditta 1: 5P#1T2	5,870
Ditta 2: 18#TA2	4,174
Ditta 3: X6!!6X	6,457
Ditta 5: #999@H	7,500

La Commissione prosegue valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**1.11: Qualità delle soluzioni progettuali in relazione ai materiali (punteggio massimo attribuibile 5,00 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 1.11, procedono con

l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 5 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 1.11 il seguente punteggio:

<b>Ditta</b>	<b>Punteggio elemento 1.11</b>
Ditta 1: 5P#1T2	0,000
Ditta 2: 18#TA2	5,000
Ditta 3: X6!!6X	2,708
Ditta 5: #999@H	3,958

La Commissione prosegue valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**2.1: Rapporto tra le dimensioni dell'intervento proposto rispetto ai vincoli indicati (punteggio massimo attribuibile 5,00 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 2.1, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 6 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 2.1 il seguente punteggio:

<b>Ditta</b>	<b>Punteggio elemento 2.1</b>
--------------	-------------------------------

Ditta 1: 5P#1T2	3,056
Ditta 2: 18#TA2	1,097
Ditta 3: X6!!6X	1,097
Ditta 5: #999@H	5,000

La Commissione prosegue valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**2.2: Rispetto del budget assegnato (punteggio massimo attribuibile 5,00 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 2.2, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 7 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 2.2 il seguente punteggio:

Ditta	Punteggio elemento 2.2
Ditta 1: 5P#1T2	2,778
Ditta 2: 18#TA2	1,667
Ditta 3: X6!!6X	1,111
Ditta 5: #999@H	5,000

La Commissione prosegue valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**2.3: Economia di gestione e manutenzione della struttura (punteggio massimo attribuibile 5,00 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 2.3, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 8 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 2.3 il seguente punteggio:

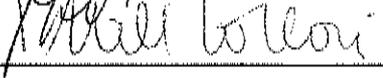
Ditta	Punteggio elemento 2.3
Ditta 1: 5P#1T2	3,667
Ditta 2: 18#TA2	3,667
Ditta 3: X6!!6X	0,667
Ditta 5: #999@H	5,000

Alle ore 17.35 la seduta viene chiusa.

Le Buste 3 contenenti le Offerte Tecniche vengono affidate al Segretario della Commissione che le custodirà in un luogo chiuso e non accessibile.

Letto, approvato e sottoscritto

Cittadella, 28.06.2019

**Presidente:** Ing. Giovanni Dinarello   
**Componenti:** Ing. Ferrin Michele   
Dott.ssa Milvia Marchiori   
**Il segretario verbalizzante:** Dott.ssa Marta Milani 

Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"

ALEGARO N.1  
VERBALE DEL 28.06.19

Elemento di valutazione	1.7	Funzionalità del padiglione progettato
-------------------------	-----	--

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	3	0	1	1	6	Ditta 1
	Ditta 2		2	0	0	2	2	Ditta 2
			Ditta 3		0	3	0	Ditta 3
					Ditta 5		6	Ditta 5

Elemento di valutazione	1.7	Funzionalità del padiglione progettato
-------------------------	-----	--

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	5	0	3	0	1	1	9	Ditta 1
	Ditta 2		0	4	0	5	0	Ditta 2
			Ditta 3		0	3	4	Ditta 3
					Ditta 5		9	Ditta 5

Elemento di valutazione	1.7	Funzionalità del padiglione progettato
-------------------------	-----	--

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	3	0	0	2	5	Ditta 1
	Ditta 2		2	0	0	3	2	Ditta 2
			Ditta 3		0	4	0	Ditta 3
					Ditta 5		9	Ditta 5

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella”**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.7</b>	<b>Funzionalità del padiglione progettato</b>
--------------------------------	------------	---

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	media	media riparametrata	peso	punteggio
Ditta 1	6	1,000	9	1,000	5	0,556	0,852	0,852	7,500	6,389
Ditta 2	2	0,333	0	0,000	2	0,222	0,185	0,185	7,500	1,389
Ditta 3	0	0,000	4	0,444	0	0,000	0,148	0,148	7,500	1,111
Ditta 5	6	1,000	9	1,000	9	1,000	1,000	1,000	7,500	7,500

Four handwritten signatures are present below the table, corresponding to the three commissioners and the evaluator.

Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"

ALLEGATO N. 2  
VERBALE DEL 28.06.19

Elemento di valutazione	1.8	Flessibilità d'uso					
-------------------------	-----	--------------------	--	--	--	--	--

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	2	0	0	2	4	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	3	1	Ditta 2
			Ditta 3		0	3	1	Ditta 3
					Ditta 5		8	Ditta 5

Elemento di valutazione	1.8	Flessibilità d'uso					
-------------------------	-----	--------------------	--	--	--	--	--

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	4	0	2	0	1	1	7	Ditta 1
	Ditta 2		0	3	0	4	0	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	3	Ditta 3
					Ditta 5		7	Ditta 5

Elemento di valutazione	1.8	Flessibilità d'uso					
-------------------------	-----	--------------------	--	--	--	--	--

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	3	0	0	2	5	Ditta 1
	Ditta 2		2	0	0	3	2	Ditta 2
			Ditta 3		0	4	0	Ditta 3
					Ditta 5		9	Ditta 5

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.8</b>	<b>Flessibilità d'uso</b>
--------------------------------	------------	---------------------------

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	media	media riparametrata	peso	punteggio
Ditta 1	4	0,500	7	1,000	5	0,556	0,685	0,685	7,500	5,139
Ditta 2	1	0,125	0	0,000	2	0,222	0,116	0,116	7,500	0,868
Ditta 3	1	0,125	3	0,429	0	0,000	0,185	0,185	7,500	1,384
Ditta 5	8	1,000	7	1,000	9	1,000	1,000	1,000	7,500	7,500



Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"

ALLEGATO N 3  
VERBALE DEL 23.06.19

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.9</b>	<b>Collegamenti interni e separazione dei flussi</b>					
--------------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	2	0	0	2	4	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	3	1	Ditta 2
			Ditta 3		0	3	1	Ditta 3
					Ditta 5		8	Ditta 5

*H*

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.9</b>	<b>Collegamenti interni e separazione dei flussi</b>					
--------------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	3	0	0	2	0	2	3	Ditta 1
	Ditta 2		0	3	0	3	0	Ditta 2
			Ditta 3		1	1	6	Ditta 3
					Ditta 5		6	Ditta 5

*me*

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.9</b>	<b>Collegamenti interni e separazione dei flussi</b>					
--------------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	2	0	1	1	5	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	2	1	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	1	Ditta 3
					Ditta 5		5	Ditta 5

*ca*

*den*

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella”**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.9</b>	<b>Collegamenti interni e separazione dei flussi</b>
--------------------------------	------------	--

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	media	media riparametrata	peso	punteggio
Ditta 1	4	0,500	3	0,500	5	1,000	0,667	0,667	7,500	5,000
Ditta 2	1	0,125	0	0,000	1	0,200	0,108	0,108	7,500	0,813
Ditta3	1	0,125	6	1,000	1	0,200	0,442	0,442	7,500	3,313
Ditta 5	8	1,000	6	1,000	5	1,000	1,000	1,000	7,500	7,500

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.10</b>	Qualità delle soluzioni tecniche, tecnologiche e risparmio energetico
--------------------------------	-------------	---

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	1	1	1	1	1	1	3	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	1	1	3	Ditta 2
		Ditta 3			1	1	3	Ditta 3
				Ditta 5			3	Ditta 5

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.10</b>	Qualità delle soluzioni tecniche, tecnologiche e risparmio energetico
--------------------------------	-------------	---

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	0	2	0	4	0	3	0	Ditta 1
	Ditta 2		0	3	0	2	2	Ditta 2
		Ditta 3			2	0	9	Ditta 3
				Ditta 5			5	Ditta 5

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.10</b>	Qualità delle soluzioni tecniche, tecnologiche e risparmio energetico
--------------------------------	-------------	---

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	2	0	1	1	5	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	2	1	Ditta 2
		Ditta 3			0	2	1	Ditta 3
				Ditta 5			5	Ditta 5

910

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella”**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.10</b>	<b>Qualità delle soluzioni tecniche, tecnologiche e risparmio energetico</b>
--------------------------------	-------------	--

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	media	media riparametrata	peso	punteggio
Ditta 1	3	1,000	0	0,000	5	1,000	0,667	0,783	7,500	5,870
Ditta 2	3	1,000	2	0,222	1	0,200	0,474	0,557	7,500	4,174
Ditta3	3	1,000	9	1,000	1	0,200	0,733	0,861	7,500	6,457
Ditta 5	3	1,000	5	0,556	5	1,000	0,852	1,000	7,500	7,500

Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale di Cittadella"

ALLEGATO N.5  
VERBALE DEL 28.06.19

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.11</b>	<b>Qualità delle soluzioni tprogettuali in relazione ai materiali</b>					
--------------------------------	-------------	---	--	--	--	--	--

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	0	4	0	2	0	3	0	Ditta 1
	Ditta 2		3	0	2	0	9	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	2	Ditta 3
					Ditta 5		5	Ditta 5

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.11</b>	<b>Qualità delle soluzioni tprogettuali in relazione ai materiali</b>					
--------------------------------	-------------	---	--	--	--	--	--

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	0	4	0	3	0	3	0	Ditta 1
	Ditta 2		0	2	0	2	4	Ditta 2
			Ditta 3		1	1	6	Ditta 3
					Ditta 5		6	Ditta 5

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.11</b>	<b>Qualità delle soluzioni tprogettuali in relazione ai materiali</b>					
--------------------------------	-------------	---	--	--	--	--	--

Commissario	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	0	4	0	2	0	3	0	Ditta 1
	Ditta 2		3	0	2	0	0	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	2	Ditta 3
					Ditta 5		5	Ditta 5

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>1.11</b>	<b>Qualità delle soluzioni progettuali in relazione ai materiali</b>
--------------------------------	-------------	--

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	media	media riparametrata	peso	punteggio
Ditta 1	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0,000	0,000	5,000	0,000
Ditta 2	9	1,000	4	0,667	9	1,000	0,889	1,000	5,000	5,000
Ditta3	2	0,222	6	1,000	2	0,222	0,481	0,542	5,000	2,708
Ditta 5	5	0,556	6	1,000	5	0,556	0,704	0,792	5,000	3,958

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.1</b>	Rapporto tra le dimensioni dell'intervento proposto rispetto ai vincoli indicati
--------------------------------	------------	--

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	2	0	0	2	4	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	3	1	Ditta 2
			Ditta 3		0	3	1	Ditta 3
					Ditta 5		8	Ditta 5

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.1</b>	Rapporto tra le dimensioni dell'intervento proposto rispetto ai vincoli indicati
--------------------------------	------------	--

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	1	1	1	1	0	2	2	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	2	2	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	2	Ditta 3
					Ditta 5		6	Ditta 5

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.1</b>	Rapporto tra le dimensioni dell'intervento proposto rispetto ai vincoli indicati
--------------------------------	------------	--

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	2	0	1	1	5	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	2	1	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	1	Ditta 3
					Ditta 5		5	Ditta 5

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella”**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.1</b>	<b>Rapporto tra le dimensioni dell'intervento proposto rispetto ai vincoli indicati</b>
--------------------------------	------------	---

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	media	media riparata	peso	punteggio
Ditta 1	4	0,500	2	0,333	5	1,000	0,611	0,611	5,000	<b>3,056</b>
Ditta 2	1	0,125	2	0,333	1	0,200	0,219	0,219	5,000	<b>1,097</b>
Ditta3	1	0,125	2	0,333	1	0,200	0,219	0,219	5,000	<b>1,097</b>
Ditta 5	8	1,000	6	1,000	5	1,000	1,000	1,000	5,000	<b>5,000</b>

Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"

ALLEGATO N. 7  
VERBALE DEL 28.06.19

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.2</b>	<b>Rispetto del budget assegnato</b>					
--------------------------------	------------	--------------------------------------	--	--	--	--	--

<b>Commissario 1</b>	<b>Ditta 2</b>		<b>Ditta 3</b>		<b>Ditta 5</b>		<b>SOMMA VALORI</b>	
<b>Ditta 1</b>	1	1	1	1	0	2	2	<b>Ditta 1</b>
	<b>Ditta 2</b>		1	1	0	2	2	<b>Ditta 2</b>
			<b>Ditta 3</b>		0	2	2	<b>Ditta 3</b>
					<b>Ditta 5</b>		6	<b>Ditta 5</b>

*[Handwritten signature]*

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.2</b>	<b>Rispetto del budget assegnato</b>					
--------------------------------	------------	--------------------------------------	--	--	--	--	--

<b>Commissario 2</b>	<b>Ditta 2</b>		<b>Ditta 3</b>		<b>Ditta 5</b>		<b>SOMMA VALORI</b>	
<b>Ditta 1</b>	2	0	3	0	1	1	6	<b>Ditta 1</b>
	<b>Ditta 2</b>		2	0	0	2	2	<b>Ditta 2</b>
			<b>Ditta 3</b>		0	3	0	<b>Ditta 3</b>
					<b>Ditta 5</b>		6	<b>Ditta 5</b>

*[Handwritten signature]*

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.2</b>	<b>Rispetto del budget assegnato</b>					
--------------------------------	------------	--------------------------------------	--	--	--	--	--

<b>Commissario 3</b>	<b>Ditta 2</b>		<b>Ditta 3</b>		<b>Ditta 5</b>		<b>SOMMA VALORI</b>	
<b>Ditta 1</b>	1	1	1	1	0	2	2	<b>Ditta 1</b>
	<b>Ditta 2</b>		1	1	0	2	2	<b>Ditta 2</b>
			<b>Ditta 3</b>		0	2	2	<b>Ditta 3</b>
					<b>Ditta 5</b>		6	<b>Ditta 5</b>

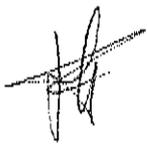
*[Handwritten signature]*

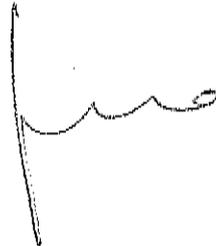
*[Handwritten signature]*

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.2</b>	<b>Rispetto del budget assegnato</b>
--------------------------------	------------	--------------------------------------

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	media	media riparametrata	peso	punteggio
Ditta 1	2	0,333	6	1,000	2	0,333	0,556	0,556	5,000	2,778
Ditta 2	2	0,333	2	0,333	2	0,333	0,333	0,333	5,000	1,667
Ditta3	2	0,333	0	0,000	2	0,333	0,222	0,222	5,000	1,111
Ditta 5	6	1,000	6	1,000	6	1,000	1,000	1,000	5,000	5,000






Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella"

ALLEGATO N. 8  
VERBALE DEL 28.06.19

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.3</b>	Economia di gestione e manutenzione della struttura					
--------------------------------	------------	---	--	--	--	--	--

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	0	2	1	1	0	2	1	Ditta 1
	Ditta 2		2	0	1	1	5	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	1	Ditta 3
					Ditta 5		5	Ditta 5

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.3</b>	Economia di gestione e manutenzione della struttura					
--------------------------------	------------	---	--	--	--	--	--

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	2	0	1	1	5	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	2	1	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	1	Ditta 3
					Ditta 5		5	Ditta 5

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.3</b>	Economia di gestione e manutenzione della struttura					
--------------------------------	------------	---	--	--	--	--	--

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	1	1	2	0	1	1	4	Ditta 1
	Ditta 2		2	0	1	1	4	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	0	Ditta 3
					Ditta 5		4	Ditta 5

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella”**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.3</b>	<b>Economia di gestione e manutenzione della struttura</b>
--------------------------------	------------	--

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	somma valori	coeff. riparamento	media	media riparametrata	peso	punteggio
Ditta 1	1	0,200	5	1,000	4	1,000	0,733	0,733	5,000	3,667
Ditta 2	5	1,000	1	0,200	4	1,000	0,733	0,733	5,000	3,667
Ditta3	1	0,200	1	0,200	0	0,000	0,133	0,133	5,000	0,667
Ditta 5	5	1,000	5	1,000	4	1,000	1,000	1,000	5,000	5,000

*[Handwritten signatures]*



**Regione del Veneto**

**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**

www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it

Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA

Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

\*\*\*\*\*

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
PADIGLIONE PER DEGENZE ED ATTIVITA' DIURNA AMBULATORIALE PRESSO  
L'OSPEDALE DI CITTADELLA - CIG 76522368E8**

**VERBALE**

**SEDUTA RISERVATA N. 7 DEL 01.07.2019**

**DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**ex art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.**

\*\*\*

L'anno **2019** (duemiladiciannove), il giorno **01** (uno) del mese di **luglio**, alle ore **18.00**, in Cittadella, presso i locali dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto, nominata con deliberazione n. 1199 del 21.12.2018, composta da:

- **Ing. Giovanni Dinarello**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 1 Dolomiti, in qualità di Presidente;
- **Ing. Michele Ferrin**, dipendente dell'Istituto Oncologico Veneto, in qualità di componente;
- **Dott.ssa Milvia Marchiori**, dipendente dell'Azienda ULSS n. 7 Pedemontana, in qualità di componente.

E' presente la **Dott.ssa Marta Milani**, Collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione prosegue la valutazione effettuata nelle sedute del 21.06.2019 e del 28.06.2019 valutando le proposte presentate relativamente all'elemento di valutazione:

**2.4: Qualità ambientale della proposta avanzata nello spirito dei criteri ambientali minimi (punteggio massimo attribuibile 5,00 punti)**

I Commissari, dopo una prima analisi collegiale dell'elemento tecnico 2.4, procedono con l'effettuare individualmente il relativo confronto a coppie tra le quattro offerte, esprimendo il livello di preferenza per ogni confronto e sommando i valori così attribuiti ad ogni concorrente.

Collegialmente i commissari determinano un coefficiente comune, media dei coefficienti espressi individualmente dai singoli commissari.

Quanto sopra è riportato nell'allegato 1 al presente verbale, composto di n. 2 pagine, ottenendo, limitatamente all'elemento 2.4, il seguente punteggio:

Ditta	Punteggio elemento 2.4
Ditta 1: 5P#1T2	5,000
Ditta 2: 18#TA2	1,931
Ditta 3: X6!!6X	0,333
Ditta 5: #999@H	3,750

La Commissione, dopo aver concluso la valutazione, procede a riepilogare i punteggi attribuiti alle offerte presentate dagli operatori economici nella tabella sottostante:

Codice	Elementi															PTI
	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	1.11	2.1	2.2	2.3	2.4	
5P#1T2	8,36	5,43	3,17	5,76	3,89	4,17	6,39	5,14	5,00	5,87	0,00	3,06	2,78	3,67	5,00	67,68
18#TA2	0,00	1,78	0,89	0,62	0,89	2,00	1,39	0,87	0,81	4,17	5,00	1,10	1,67	3,67	1,93	26,78

X6116X	2,80	5,71	1,37	6,47	2,00	3,67	1,11	1,38	3,31	6,46	2,71	1,10	1,11	0,67	0,33	40,20
#999@H	12,50	10,00	5,00	7,50	5,00	5,00	7,50	7,50	7,50	7,50	3,96	5,00	5,00	5,00	3,75	97,71

La Commissione Tecnica conclude i lavori inerenti al 2° grado dell'iter di gara.

Le Buste 3 contenenti le Offerte Tecniche vengono affidate al Segretario della Commissione che le custodirà in luogo chiuso e non accessibile.

Alle ore 19.15 la seduta viene chiusa.

Letto, approvato e sottoscritto

Cittadella, 01.07.2019

**Presidente:**

Ing. Giovanni Dinarello \_\_\_\_\_

**Componenti:**

Ing. Ferrin Michele \_\_\_\_\_

Dott.ssa Milvia Marchiori \_\_\_\_\_

**Il segretario verbalizzante:**

Dott.ssa Marta Milani \_\_\_\_\_

Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale di Cittadella”

ALLEGATO N. 1  
VERBALE DEL 01.07.1

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.4</b>	Qualità ambientale della proposta avanzata nello spirito dei criteri ambientali minimi					
--------------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

Commissario 1	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	3	0	1	1	6	Ditta 1
	Ditta 2		2	0	0	2	2	Ditta 2
			Ditta 3		0	3	0	Ditta 3
					Ditta 5		6	Ditta 5

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.4</b>	Qualità ambientale della proposta avanzata nello spirito dei criteri ambientali minimi					
--------------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

Commissario 2	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	3	0	3	0	8	Ditta 1
	Ditta 2		3	0	2	0	5	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	0	Ditta 3
					Ditta 5		2	Ditta 5

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.4</b>	Qualità ambientale della proposta avanzata nello spirito dei criteri ambientali minimi					
--------------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

Commissario 3	Ditta 2		Ditta 3		Ditta 5		SOMMA VALORI	
Ditta 1	2	0	2	0	1	1	5	Ditta 1
	Ditta 2		1	1	0	2	1	Ditta 2
			Ditta 3		0	2	1	Ditta 3
					Ditta 5		5	Ditta 5

**Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna  
ambulatoriale di Cittadella”**

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>2.4</b>	<b>Qualità ambientale della proposta avanzata nello spirito dei criteri ambientali minimi</b>
--------------------------------	------------	---

DITTA	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		MEDIA		PUNTEGGIO	
	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	somma valori	coeff. riparametrato	media	media riparametrata	peso	punteggio
Ditta 1	6	1,000	8	1,000	5	1,000	1,000	1,000	5,000	5,000
Ditta 2	2	0,333	5	0,625	1	0,200	0,386	0,386	5,000	1,931
Ditta3	0	0,000	0	0,000	1	0,200	0,067	0,067	5,000	0,333
Ditta 5	6	1,000	2	0,250	5	1,000	0,750	0,750	5,000	3,750



**Regione del Veneto**  
**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**

www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it

Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA

Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

\*\*\*\*\*

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
PADIGLIONE PER DEGENZE ED ATTIVITA' DIURNA AMBULATORIALE PRESSO  
L'OSPEDALE DI CITTADELLA - CIG 76522368E8**

**VERBALE SEDUTA PUBBLICA N. 4**

\*\*\*

L'anno **2019** (duemiladiciannove), il giorno **25** (venticinque) del mese di **luglio**, alle ore **9.25**, in Padova, presso la sede dell'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali del Complesso Socio Sanitario ai Colli, in via dei Colli, 4, si sono riuniti i Sigg.ri:

- **Ing. Tommaso Caputo**, direttore dell'UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, in qualità di Presidente del Seggio di Gara;
- **Dott.ssa Annalara Piantella**, collaboratore amministrativo professionale presso l'UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, in qualità di testimone;
- **Dott. Giovanni Menon**, collaboratore tecnico presso l'UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda ULSS n. 6 Euganea, in qualità di testimone;
- **Dott.ssa Marta Milani**, collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, in qualità di segretario verbalizzante.

Sono presenti inoltre le seguenti persone identificate con il solo documento di identità:

- Biasiol Bianca, C.I. n. CA20902CI rilasciata dal Comune di Padova in data 12.10.2018;
- Pissini Emanuele, C.I. n. CA29541CF rilasciata dal Comune di Rivazzano Terme in data 14.09.2018;

- Gei Jessica, C.I. n. AT2373110 rilasciata dal Comune di Soliera in data 10.08.2012;
- Gualandri Elena, C.I. n. 155823 rilasciata dal comune di Reggio Emilia in data 14.07.2018;
- Di Benedetto Gianpaolo, C.I. n. 2200177AA rilasciata dal Comune di Padova in data 18.03.2010;
- Braggion Alex, C.I. n. 379078 rilasciata dal Comune di Padova in data 23.01.2019.

Il Presidente del seggio di gara premette che:

- con seduta pubblica del 14.01.2019 si è proceduto all'apertura delle buste pervenute, ammettendo al prosieguo dell'iter tutti i partecipanti al concorso di progettazione in oggetto identificati con i seguenti codici: 1) 5P#1T2, 2) 18#TA2, 3) X6!!6X 4) AG81ZP, 5) #999@H;
- nelle sedute riservate del 22.01.2019, del 31.01.2019 e del 26.02.2019, la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento n. 1199 del 21.12.2018 ha esaminato le idee progettuali pervenute, consegnando al Responsabile del Procedimento i relativi verbali, che rimarranno secretati fino alla conclusione della procedura, e ha ammesso al prosieguo dell'iter tutti i partecipanti al concorso di progettazione in oggetto, identificati con i seguenti codici: 1) 5P#1T2, 2) 18#TA2, 3) X6!!6X 4) AG81ZP, 5) #999@H;
- con determinazione del Direttore dell'UOC Servizi Tecnici n. 391 del 12.03.2019 si è preso atto che sono stati ammessi al prosieguo del concorso di progettazione per la realizzazione di un "Nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale di Cittadella" gli operatori economici testé citati e contraddistinti dai codici riportati al punto precedente;
- l'Azienda ULSS n. 6 in data 12.03.2019 ha pubblicato nel sito internet aziendale l'elenco degli operatori ammessi al 2° grado del concorso di progettazione, invitandoli entro 45 (quarantacinque) giorni dalla pubblicazione e quindi entro e non oltre le ore

12.00 del 26.04.2019 a presentare, come indicato nel bando in gara, sempre con modalità anonima, un plico contenente il "progetto tecnico" (Progetto di fattibilità tecnica ed economica);

- l'Azienda ULSS n. 6 in data 29.04.2019 ha pubblicato nel sito aziendale copia del frontespizio dei plichi pervenuti a conferma del ricevimento degli stessi;
- con seduta pubblica dell'08.05.2019 si è preso atto che sono pervenuti n. 5 Plichi, acquisiti al Protocollo aziendale con i seguenti numeri:

CODICE		Protocollo
1.	5P#1T2	N. 0066143 E del 24.04.2019
2.	18#TA2	N. 0066511 E del 24.04.2019
3.	X6!!6X	N. 0066836 E del 26.04.2019
4.	AG81ZP	N. 0066923 E del 26.04.2019
5.	#999@H	N. 0066958 E del 26.04.2019

e che per gli stessi si è proceduto all'apertura della busta n. 3 contenete il "Progetto Tecnico", rilevandone il contenuto;

- con nota del 22.05.2019 il Presidente della Commissione Giudicatrice inviava al Responsabile del Procedimento il verbale della seduta pubblica dell'08.05.2019 e quello della seduta riservata del 15.05.2019;
- con nota in data 22.05.2019 il Presidente della Commissione Tecnica, con nota indirizzata al Responsabile del Procedimento Ing. Tommaso Caputo, richiedeva un parere giuridico sulla situazione che si era venuta a creare a seguito della verifica di quanto presentato dai concorrenti all'interno della Busta n. 3;
- con nota del 28.05.2019 Prot. n. 84642, il RUP chiedeva specifico parere legale sull'argomento a un avvocato di fiducia;
- nella seduta pubblica del 19.06.2019 il Presidente della Commissione dava lettura del parere legale pervenuto e provvedeva ad escludere il concorrente contraddistinto col

codice AG81ZP, il cui plico è identificato con prot. n. 0066923 E del 26.04.2019, dal prosieguo della procedura per le motivazioni ivi indicate;

- in data 20.06.2019 veniva pubblicato nel sito aziendale che, in esito alla seduta pubblica tenutasi in data 19.06.2019, era stato escluso dal prosieguo della procedura il concorrente contraddistinto col codice AG81ZP;
- con nota del 1 luglio 2019 il Presidente della Commissione ha consegnato al Responsabile del procedimento i verbali della seduta pubblica del 19.06.2019 e quelli delle sedute riservate del 21.06.2019, 28.06.2019 e 01.07.2019;
- con comunicazione del 19.07.2019, pubblicata sul sito aziendale, il Responsabile del procedimento convocava la seduta in data odierna per le ore 9.00;
- con comunicazione Prot. n. 103044 del 28.06.2019 l'Arch. Alberto Nardin, con passaggio di consegna, trasmetteva al Responsabile del Procedimento le buste contenenti la documentazione amministrativa dei 5 operatori economici.

Tutto ciò premesso, il Presidente del Seggio di gara oggi costituito, procede a leggere i punteggi assegnati ai concorrenti come risultanti dal verbale n. 7 del 01.07.2019 della Commissione Giudicatrice e precisamente:

Codice	Elementi															Pti
	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	1.11	2.1	2.2	2.3	2.4	
<b>5P#1T2</b>	8,36	5,43	3,17	5,76	3,89	4,17	6,39	5,14	5,00	5,87	0,00	3,06	2,78	3,67	5,00	<b>67,68</b>
<b>18#TA2</b>	0,00	1,78	0,89	0,62	0,89	2,00	1,39	0,87	0,81	4,17	5,00	1,10	1,67	3,67	1,93	<b>26,78</b>
<b>X6#16X</b>	2,80	5,71	1,37	6,47	2,00	3,67	1,11	1,38	3,31	6,46	2,71	1,10	1,11	0,67	0,33	<b>40,20</b>
<b>#999@H</b>	12,50	10,00	5,00	7,50	5,00	5,00	7,50	7,50	7,50	7,50	3,96	5,00	5,00	5,00	3,75	<b>97,71</b>

Successivamente precisa che, come previsto a pag. 17 del disciplinare di gara, si procederà nella presente seduta a:

- aprire le buste contenenti la documentazione amministrativa dei concorrenti ammessi;
- analizzare la correttezza della documentazione inserita;
- aprire le buste contenenti i supporti informatici, verificandone la corrispondenza con gli elaborati trasmessi nella busta n. 3;
- eventualmente avviare il procedimento di soccorso istruttorio;
- definire la graduatoria finale e proclamare il vincitore del concorso e gli altri due concorrenti premiati

Il Presidente del Seggio procede ora, per i soli operatori economici ammessi, con l'apertura della busta n. 1 "Documentazione amministrativa" e con l'apertura della busta n.

4 "Supporto informatico" secondo l'ordine di arrivo che risulta il seguente:

<b>CODICE</b>	<b>Protocollo</b>
1. 5P#1T2	N. 0205967 E del 17.12.2018
2. 18#TA2	N. 0205798 E del 17.12.2018
4. #999@H	N 0206589 E del 18.12.2018
5. x6!l6x	N. 0206450 € del 18.12.2018

Nella Busta 1 "Documentazione amministrativa" dovranno essere presenti i documenti elencati nel disciplinare di gara alle pagg. 7, 8, 9 e nella Busta 4 "Supporto informatico" quanto ivi indicato a pag. 10.

#### **1. Operatore economico 5P#1T2.**

Viene aperta la busta n. 1 "Busta amministrativa", che risulta contenere anche 1 CD (contenenti i DGUE).

L'operatore economico contraddistinto da tale codice risulta essere un raggruppamento temporaneo di professionisti con capogruppo BININI PARTNERS srl di Reggio Emilia e

mandanti UNITED CONSULTING di Milano e Studio Ing. M.V. Tagliaferri di Reggio Emilia.

La documentazione appare regolare.

Viene aperta la busta n. 4 "Supporto informatico", che risulta contenere 1 CD contrassegnato con il codice 5P#1T2, viene verificato che risulta essere dell'operatore in questione, verificandone la corrispondenza con gli elaborati trasmessi nella busta n. 3.

## **2. Operatore economico 18#TA2**

Viene aperta la busta n. 1 "Busta amministrativa".

L'operatore economico contraddistinto da tale codice risulta essere un raggruppamento temporaneo di professionisti con capogruppo ENERPLAN srl Società di Ingegneria di Carpi e mandanti Studio Archè di Trinchero Cesare Candido di Rivanazzano Terme e Studio M6 di Lonigo.

Esaminata la documentazione amministrativa presentata, si evidenzia che l'operatore economico presenta il DGUE dello Studio M6 con alcune carenze; il Presidente ritiene di procedere mediante soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9, D.Lgs. 50/2016.

Viene aperta la busta n. 4 "Supporto informatico", che risulta contenere 1 chiavetta USB CD contrassegnato con il codice 18#TA2, viene verificato che risulta essere dell'operatore in questione, verificandone la corrispondenza con gli elaborati trasmessi nella busta n. 3

## **3. Operatore economico AG81ZP.**

L'operatore è stato escluso dalla procedura nella seduta del 19.06.2019 e pertanto non si procede all'apertura delle buste.

## **4. Operatore economico #999@H.**

Viene aperta la busta n. 1 "Busta amministrativa", che risulta contenere anche 1 CD (contenenti i DGUE).

L'operatore economico contraddistinto da tale codice risulta essere un raggruppamento temporaneo di professionisti con capogruppo LFA Architecture & Engineering Srl Unip di

Schio (VI) e mandanti F-Project srl di Rovigo, Prisma Engineering srl di Saonara (PD), Dott. Pietro Semenza di Ferrara, Arch. Alessandra Altieri di Padova e Ing. Giulio Campello di Asolo.

La documentazione appare regolare.

Viene aperta la busta n. 4 "Supporto informatico", che risulta contenere 1 CD contrassegnato con il codice #999@H, viene verificato che risulta essere dell'operatore in questione, verificandone la corrispondenza con gli elaborati trasmessi nella busta n. 3

#### 5. Operatore economico x6!!6x

Viene aperta la busta n. 1 "Busta amministrativa", che risulta contenere anche 1 CD (contenenti i DGUE).

L'operatore economico contraddistinto da tale codice risulta essere un raggruppamento temporaneo di professionisti con capogruppo Striolo, Fochesato & Partners di Padova e mandanti B+D+M Architetti associati di Padova, Studio Architetti MAR srl di Venezia, Pool Engineering srl di Mareno di Piave (TV), MANENS-TIFS SpA di Padova e Dott.Geol. Paolo Sivieri di Villorba (TV).

La documentazione appare regolare.

Viene aperta la busta n. 4 "Supporto informatico", che risulta contenere 1 CD contrassegnato con il codice x6!!6x, viene verificato che risulta essere dell'operatore in questione, verificandone la corrispondenza con gli elaborati trasmessi nella busta n. 3

Il Presidente del seggio di gara procede con definire la graduatoria finale che è la seguente:

1	#999@H	<b>RTP con capogruppo LFA Architecture &amp; Engineering Srl Unip di Schio (VI) e mandanti F-Project srl di Rovigo, Prisma Engineering srl di Saonara (PD), Dott. Pietro Semenza di Ferrara, Arch. Alessandra Altieri di Padova e</b>	punti 97,71
---	--------	---	-------------

		Ing. Giulio Campello di Asolo.	
2	5P#1T2	<b>RTP con capogruppo BININI Partners srl di Reggio Emilia</b> e mandanti United Consulting di Milano, Studio Ing. M.V. Tagliaferri di Reggio Emilia	punti 67,68
3	X6!!6X	<b>RTP con capogruppo Striolo, Fochesato &amp; Partners di Padova</b> e mandanti B+D+M Architetti associati di Padova, Studio Architetti MAR srl di Venezia, Pool Engineering srl di Mareno di Piave (TV), MANENS-TIFS SpA di Padova e Dott.Geol. Paolo Sivieri di Villorba (TV).	punti 40,20
4	18#TA2	<b>RTP con capogruppo ENERPLAN srl Società di Ingegneria di Carpi (MO)</b> e mandanti Studio Archè di Trinchero Cesare Candido di Rivanazzano Terme, Studio M6 di Lonigo.	punti 26,78

Il Presidente rimanda al termine del soccorso istruttorio la formale approvazione della graduatoria sopra riportata, che sarà pubblicata sul sito aziendale e comunicata ai concorrenti, e la corresponsione dei previsti premi di €. 200.000,00 per il progetto dichiarato vincitore e di €. 25.000,00 cadauno per i successivi due migliori progetti.

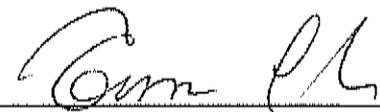
Il Presidente chiude la seduta alle ore 11.00.

Letto, approvato e sottoscritto

Padova 25.07.2019

**Presidente seggio:**

Ing. Tommaso Caputo



**Il segretario verbalizzante:**

Dott.ssa Marta Milani

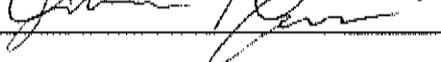


**I testimoni:**

Dott.ssa Annalara Piantella



Dott. Giovanni Menon



**Regione del Veneto**  
**AZIENDA U.L.S.S. N. 6 EUGANEA**  
www.aulss6.veneto.it – P.E.C.: protocollo.aulss6@pecveneto.it  
Via Enrico degli Scrovegni n. 14 – 35131 PADOVA  
Cod. Fisc. / P. IVA 00349050286

\*\*\*\*\*

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
PADIGLIONE PER DEGENZE ED ATTIVITA' DIURNA AMBULATORIALE PRESSO  
L'OSPEDALE DI CITTADELLA - CIG 76522368E8**

\*\*\*

L'anno 2019 (duemiladiciannove) il giorno 10 del mese di settembre alle ore 11.50 in Padova, presso la sede della U.O.C. Servizio Tecnici e Patrimoniali, via dei Colli 4, si sono riuniti i sigg.ri:

- Ing. Tommaso Caputo, Responsabile del Procedimento;
- Dott.ssa Marta Milani, collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali;
- Sig.ra Katia Riello, assistente amministrativo presso l'U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, con funzioni anche di segretario verbalizzante,

per il proseguimento dell'iter relativo al Concorso di progettazione per la realizzazione di un nuovo padiglione per degenze ed attività diurna ambulatoriale presso l'Ospedale di Cittadella.

Il Rup prende atto che nella seduta del 25.07.2019 si è proceduto a dare lettura dei punteggi tecnici assegnati ai concorrenti nel 2° grado, ad aprire le buste contenenti la documentazione amministrativa dei concorrenti ammessi, ad analizzare la correttezza della documentazione inserita e a aprire le buste contenenti i supporti informatici, verificandone la corrispondenza con gli elaborati trasmessi nella busta n. 3.

Al termine di tali operazioni è emerso che il concorrente contraddistinto con il codice 18#TA2, successivamente identificato con il raggruppamento temporaneo di professionisti con capogruppo ENERPLAN srl Società di Ingegneria di Carpi e mandanti Studio Archè di

Trincherò Cesare Candido di Rivanazzano Terme e Studio M6 di Lonigo, presenta il DGUE dello Studio M6 con alcune carenze e il Presidente del seggio di gara ha ritenuto di procedere mediante soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9, D.Lgs. 50/2016.

Il Responsabile del procedimento prende atto che in data 30.07.2019 con nota Prot. n. 120023 veniva inviata la richiesta di integrazione della documentazione amministrativa comunicando *"Esaminata la documentazione amministrativa presentata, si evidenzia che l'operatore economico presenta il DGUE dello Studio M6 con alcune carenze. Il Presidente ritiene di procedere mediante soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9, D.Lgs. 50/2016", invitando l'Operatore economico ad integrare la suddetta documentazione entro un termine di 10 giorni, dal ricevimento della presente, a pena d'esclusione dalla gara"*.

L'operatore economico in data 02.08.2019, con nota via pec acquisita al protocollo aziendale al numero 122011 ha inviato il modello di formulario per il DGUE dello studio M6 srl, firmato digitalmente da Jessica Banin, legale rappresentante dello studio M6 srl.

L'operatore economico ha presentato tutta la documentazione richiesta e quindi viene ammesso al proseguimento dell'iter di gara.

Il RUP dichiara chiusa la seduta alle ore 12.20

Il verbale consta di n. 2 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL RUP Ing. Tommaso Caputo

Dott.ssa Marta Milani

Sig.ra Katia Riello